

ÚZEMNÍ PLÁN

ŽELEČ

B.1. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – PŘÍLOHY C, D, E

PŘÍLOHA Č. 3.1 K OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2022

Leden 2022

OBSAH

PŘÍLOHA C – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů	1
C.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	1
C.2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	24
C.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona).....	31
 PŘÍLOHA D – Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu	 35
D.1. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	35
 PŘÍLOHA E – Vyhodnocení připomínek	 40
E.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	40
E.1.1. Připomínky organizací k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	40
E.1.2. Připomínky sousedních obcí k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	42
E.1.3. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	47
E.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	74
E.2.1. Připomínky organizací k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	74
E.2.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	74

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – PŘÍLOHY

PŘÍLOHA C – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

C.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu stát. správy VIII, Krapkova 3, 772 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 05.09.2018, č.j. MZP/2018/570/1131)

Návrh ÚP Želeč – stanovisko.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o společném jednání o návrhu Želeč v okr. Prostějov.

- Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na k.ú. obce nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme, na tomto úseku státní správy, připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

b) Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava Mor. Ostrava

(stanovisko ze dne 29.08.2018, č.j. SBS 26069/2018/OBÚ-05)

Stanovisko:

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také horní zákon), k návrhu Územního plánu Želeč, určeného k společnému projednání požaduje zajistit ochranu výhradního ložiska v následujícím dobývacím prostoru (dále také DP) stanoveným dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a vedeným v

evidenci OBÚ v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 téhož zákona, s názvem: Ondratice I ev. č. 7 1020 stanovený pro těžené ložisko štěrkopísku organizací Těžba štěrkopísku s.r.o. se sídlem v Brodce u Prostějova, která je současně správcem dobývacího prostoru. Rozhodnutí o stanovení DP je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. DP je nutno vyznačit v mapových přílohách návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 horního zákona. Dle ustan. § 43 odst. 4 horního zákona je uvedeno, že dobývací prostor je též chráněným ložiskovým územím dle ustan. § 16 odst. 2 a 3 horního zákona. Z pohledu územního plánování je dobývací prostor vymezený na povrchu limitem území č. 57 dle přílohy č. 1, část A – Územně analytické podklady obcí – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a je nutno ho v návrhu územního plánu uvést i v textové části v kapitole Limity území.

Řešení: Územní plán neobsahuje kapitolu Limity území (viz také příloha č. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.; Náležitosti obsahu územního plánu). Výhradní ložisko i dobývací prostor jsou vyznačeny v koordinačním výkresu dle poskytnutých dat z ÚAP. Informace o předmětných zdrojích nerostných surovin jsou uvedeny v kapitole 3, oddílu 3.5.11 textové části B.1 Odůvodnění územního plánu.

**c) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

(stanovisko ze dne 03.09.2018, č.j. KUOK 93142/2018)

Závazné stanovisko dotčeného orgánu.

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Krajský úřad souhlasí se záměrem, který mu byl předložen a neuplatňuje v rámci společného jednání žádné připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění. Krajskému úřadu bylo dne 20.8.2018 doručeno prostřednictvím datové schránky Oznámení o konání společného jednání návrhu územního plánu Želeč. Západním okrajem katastru prochází dálnice II. třídy D46. Z požadavků na koncepci veřejné infrastruktury lze zjistit, že s odkazem na požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem, vyplývá pro předložený územní plán požadavek homogenizovat pozemní komunikaci D46 (R46) na normový profil směrově dělené komunikace [D042] a do řešení územního plánu zapracovat koncepční rozvojové dokumenty, které se zabývají oblastí cyklistické dopravy, případně navrhnout nové místní cykloturistické trasy. Dále má být v územním plánu řešen požadavek na zajištění dopravní obslužnosti nové zástavby a také má být prověřeno doplnění chybějících chodníků a pěších tras. V ZÚR OK nejsou podrobněji stanoveny parametry koridoru, který by bylo nutno zachovat. Navržené řešení počítá s možnými úpravami dálnice. Vzhledem k periferní poloze dálnice vůči samotnému sídlu nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy ani koridory, které by ohrožily tento záměr. Současně je respektováno ochranné pásmo dálnice 2. třídy, které podle zákona č. 13/1997 Sb. a prováděcí vyhlášky 104/1997 Sb. činí 100 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Dle ust. § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

d) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu stát. správy VIII, Krapkova 3, 772 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 24.09.2018, č.j. MZP/2018/570/1229)

Návrh ÚP Želeč – stanovisko.

• Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o zahájení projednávání návrhu ÚP Želeč (Vaše č.j. PVMU 100299/2018 62) a oznámení o zahájení projednávání návrhu ÚP Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (Vaše č.j. PVMU 119181/2018 62).

- Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že v SZ části řešeného území bylo geologickými pracemi ověřeno výhradní ložisko nerostné suroviny – štěrkopísku Ondratice-Brodek (číslo ložiska B3 014 400), které je evidováno v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložisko ve vlastnictví České republiky. Existence tohoto ložiska a stanoveného dobývacího prostoru Ondratice I je územním plánem respektována.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- K projednávanému návrhu ÚP nemáme, na tomto úseku státní správy, připomínky. Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

e) Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

(stanovisko ze dne 07.09.2018, č.j. 2667-723/2018-1150)

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ). Návrh Územního plánu Želeč – společné projednání.

- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění: Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem

funkčního využití ploch a zájmy MO-ČR na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zpracovány zájmy Ministerstva obrany ČR v souladu s uplatněnými požadavky MO-ČR k návrhu zadání ÚPD.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

f) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

(stanovisko ze dne 07.09.2018, č.j. MPO 61770/2018)

Věc: Stanovisko k Návrhu územního plánu Želeč pro společné jednání

- Závazná část. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem ÚP Želeč za podmínky úpravy hranice dobývacího prostoru v Koordinačním výkrese.

Odůvodnění: Územní plán respektuje nerostné bohatství na území obce a do dobývacího prostoru č. 71020 Ondratice I ani do výhradního ložiska šterkopísků č. 3014400 Ondratice - Brodek zasahujícími do severozápadní části katastru, nenavrhuje žádné rozvojové plochy, a to ani v jedné ze tří variant. Dle našich podkladů se však hranice dobývacího prostoru téměř kryje s hranicí ložiska (kromě východního okraje, kde vybíhá více na východ), rozsah dobývacího prostoru na území obce je tedy větší, než jak je zakreslen v Koordinačním výkrese – prosíme opravit.

Řešení: Dokumentace byla upravena dle dat z poskytnutých ÚAP.

g) Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Olomoucký, tř. Míru 563/101, 779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 10.09.2018, č.j. SVS/2018/102217-M)

Stanovisko

- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj (dále také „KVS Olomouc“) jako místně a věcně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a odst. 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn (dále jen „veterinární zákon“), uplatňuje toto stanovisko k návrhu Územního plánu Želeč předloženému Magistrátem města Prostějov dne 20.08.2018, který KVS Olomouc vede pod č.j. SVS/2018/098871-M. KVS Olomouc s návrhem Územního plánu Želeč souhlasí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění. KVS Olomouc sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

h) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

(stanovisko ze dne 17.09.2018, č.j. MPO 61678/2018)

Věc: Stanovisko k Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Želeč na udržitelný rozvoj území pro společné jednání

- Závazná část. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S Vyhodnocením vlivů návrhu ÚP Želeč na udržitelný rozvoj území souhlasíme bez připomínek.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Odůvodnění: Územní plán respektuje nerostné bohatství na území obce a do dobývacího prostoru č. 71020 Ondratice I ani do výhradního ložiska šterkopísků č. 3014400 Ondratice - Brodek zasahujícími do severozápadní části katastru, nenavrhuje žádné rozvojové plochy, a to ani v jedné ze tří variant. V materiálu „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Želeč na udržitelný rozvoj území“ se konstatuje, že dobývací prostor i výhradní ložisko jsou územním plánem stabilizované. Žádné další plochy pro těžbu nejsou navrhovány.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

i) Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

(stanovisko ze dne 19.09.2018, č.j. PVMU/123780 /2018 62)

Vyjádření č. 145/2018

- Magistrát statutárního města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 29 zákona č. 20/1987 Sb., O státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o památkové péči“), obdržel dne 7. 9. 2018 Vaše oznámení o projednávání „Návrhu územního plánu obce Želeč a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“. Správní orgán sděluje, že k výše uvedené věci nemá připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

j) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Šafaříkova 2907/49, 797 20 Prostějov

(stanovisko ze dne 04.10.2018, č.j. KHSOC/22798/2018/PV/HOK)

Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - stanovisko.

- Odbor územního plánování a památkové péče Magistrátu města Prostějova, oddělení územního plánování, jako úřad obce s rozšířenou působností podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, správně příslušný podle vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, který v souladu s § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), pořizuje Územní plán Želeč a oznamuje

projednání vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov (dále jen „KHS“) obdržela oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč s termínem vyjádření do 30-ti ode dne jednání.

Na základě oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč ze dne 20.8.2018 zaevidované pod č.j. KHSOC/22798/2018/PV/HOK a oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 10.9.2018 zaevidované pod č.j. KHSOC/24759/2018/PV/HOK, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, předložený Návrh územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Po zhodnocení souladu předloženého Návrhu územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), nařízením vlády č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto stanovisko: s „Návrhem územního plánu Želeč a Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území“, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění. Společné jednání návrhu územního plánu Želeč v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo oznámeno dokumentem č.j. PVMU 100299/2018 ze dne 17.8.2018 (na KHS doručeno dne 20.8.2018, zaevidované pod č.j. KHSOC/22798/2018/PV/HOK) a projednáno dne 5.9.2018. Společné projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se uskutečnilo dne 27.9.2018 a bylo oznámeno dokumentem č.j. PVMU 119128/2018 ze dne 7.9.2018 (na KHS doručeno dne 10.9.2018, zaevidované pod č.j. KHSOC/24759/2018/PV/HOK).

Důvodem pro vypracování SEA - hodnocení vlivu návrhu Územního plánu Želeč na životní prostředí je požadavek uvedený ve stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje, vydaného Odborem životního prostředí a zemědělství, kde je uvedeno, že Územní plán Želeč je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 19. 09. 2016, čj. KUOK 92808/2016).

Na základě stanoviska ze dne 19. 09. 2016, čj. KUOK 92808/2016, bylo nedílnou součástí návrhu Územního plánu Želeč Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované, na základě § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí poskytnout vlivy navrhovaných změn na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatelem „Posouzení vlivů koncepce na ŽP - SEA“ je společnost GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc, konkrétně autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, MBA. Posouzení vlivu koncepce je zpracováno na základě přílohy k § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Správní obvod Želeč (kód obce CZ0713 59240) se nachází v Olomouckém kraji, v jižní oblasti obce s rozšířenou působností Prostějov. Od krajského města Olomouce je vzdálené 31 km po dálnici D46 (exit Brodek u Prostějova), komunikaci III/0462. Celková výměra řešeného území činí 809 ha s jedním sídlem, obcí Želeč. V rámci Územního plánu Želeč jsou vyhodnoceny vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Rozděleny jsou do tří pilířů: A. Environmentální pilíř udržitelného rozvoje, B. Ekonomický pilíř udržitelného rozvoje, C. Sociální pilíř udržitelného rozvoje.

Koncepce zpracovaného Územního plánu Želeč je založena na principech, které respektují vymezené rozvojové plochy a rozvojové osy:

- Koridor vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko) - v Územním plánu Želeč je navržena plocha dopravní infrastruktury - železniční doprava (DZ) R1, která je vymezena jako územní rezerva.
- Možnost využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – v Územním plánu Želeč jsou v maximální míře respektovány plochy a zařízení stávající veřejné infrastruktury, jsou navrženy nové plochy pro zajištění dopravní a technické obsluhy stávajících i navržených ploch, včetně ploch pro veřejná prostranství.
- Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu - navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem.
- Nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch –navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem. Územní plán Želeč umožní nové a efektivní využití nyní nevyužívaných výrobních a obytných ploch, a to buď konverzí na zcela jinou funkci nebo zachováním podmínek pro revitalizaci stávající funkce.
- Minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území - navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem.

Ovzduší - Část území Správního obvodu obce s rozšířenou působností Prostějov patří do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně přírody, ve znění zákona č. 369/2016, platného k 1. 1. 2017. Jedná se zejména o východní část okresu Prostějov, která je výrazně zatížena emisemi z průmyslu a mobilních zdrojů. V obci Želeč je kromě průmyslové výroby dalším významným rizikem také zvyšování intenzity dopravy (zejména na komunikaci III/43310), které by dále vedlo ke znečišťování ovzduší včetně hlukové zátěže v blízkosti dopravní komunikace.

Zásobování vodou - Obec Želeč je zásobována pitnou vodou z veřejné vodovodní sítě, jejímž vlastníkem i provozovatelem je obec Želeč. Vodním zdrojem vodovodního systému v obci je artézská studna vrt HV1 (hloubky 120,50 m), jenž je situován západně od zastavěného území obce. Jedná se o neúplný artézský vrt. Voda z tohoto vrtu je pomocí čerpací stanice dopravována výtlačným řadem DN 100 do VDJ Želeč 1 x 100 m³ (272,50/269,50), situovaného jihozápadně nad zastavěným územím obce. Pitná voda je z VDJ Želeč dopravována do rozvodné vodovodní sítě obce přívodním řadem DN 100 z trub litinových. V letech 2003-2004 byla provedena částečná výměna trub litinových DN 100, DN 80 a DN 50 za potrubí z trub PVC D90 a z trub polyetylenových D63. Většina rodinných domů je napojena na vodovod, nicméně v obci se nachází také řada domovních kopaných studní. Vlastním vodním zdrojem je zásobován areál firmy MANETECH, a.s. Praha. Jedná se o kopanou studnu DN 1000 hl. 3,85 m, která je situována v těsné blízkosti areálu.

Splašková a dešťová kanalizace - Od roku 1941 je obec Želeč odkanalizována jednotnou kanalizační sítí, která je v majetku a správě obce. Kanalizace je v poměrně dobrém technickém stavu. Po přečištění v septicích, případně bez předchozího čištění, jsou dešťové a splaškové vody odváděny stokami DN 300, DN 400, DN 500, DN 600, DN 700, DN 800, DN 1200 a DN 1300. Část bytového fondu vlastní jímky na vyvážení. Kanalizační síť je vyústěna do otevřeného koryta Želečského potoka. Areál firmy MANETECH, a.s. Praha je odkanalizován vlastním kanalizačním systémem oddílné kanalizace. Splaškové odpadní vody jsou jímány v jímkách na vyvážení, dešťové vody jsou zaústěny do přepadu z vodní nádrže.

Hluk a vibrace - Zájmové území je napojeno na hlavní silniční síť, která je zastoupena silnicemi III/43310 Drysice – Želeč – Doloplazy, III/43311 Brodek u Prostějova – Želeč a III/43314 Chvalkovice na Hané – Želeč. Tyto silnice procházejí obcí. Západním okrajem katastrálního území Želeč na Hané prochází dálnice D46 a silnice III/0426. Hromadná přeprava osob v obci Želeč je zajišťována linkovými autobusy, obec náleží rovněž do Integrovaného dopravního systému

Jihomoravského kraje (IDS JMK). Místní komunikace tvoří společně se silnicemi III. tř. základní dopravní kostru obce a jsou součástí veřejných prostranství.

Dokument „Posouzení vlivů koncepce na ŽP - SEA“ uvádí jednotlivé varianty řešení a jejich zhodnocení:

- Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS)

Varianta 1 : Navržená plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z6 se nachází v severozápadní části obce mimo zastavěné území. Plocha Z6 je navržena za účelem doplnění zázemí stabilizovaného sportovního areálu (fotbalové hřiště, koupaliště) a jeho rozšíření o plochy tréninkového odpařovacího golfu.

Varianta 2 : Navržená plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z10 se nachází v severozápadní části obce mimo zastavěné území. Plocha Z10 je současně redukovanou částí výše uvedené plochy Z6.

Stávající využití plochy je velkovýrobně obhospodařovaný ZPF. Dopravní a technická obsluha navržené plochy Z6 nebo Z10 bude zajišťována prostřednictvím navazujících stávajících ploch veřejných prostranství. Pro realizaci se, z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jeví jako výhodnější realizace varianty 1 - plochy Z6.

- Plochy technické infrastruktury se specifickým využitím (TX), plochy smíšené výrobní (VS) a plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Varianta 1 : Navržená plocha technické infrastruktury se specifickým využitím (TX) Z9 leží na jižním okraji obce, uvnitř zastavěného území. Jedná se o bývalý, v současnosti nevyužívaný, areál zemědělské výroby. Navržená plocha Z9, která je současně vymezena jako variantní plocha i plocha přestavby, je určena pro realizaci záměru vybudování kompostárny s názvem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“.

Varianta 2 : Navržená plocha smíšená výrobní (VS) Z11 leží na jižním okraji obce, uvnitř zastavěného území. Navržená plocha Z11 je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby na nezemědělskou smíšenou výrobu.

Varianta 3 : Varianta představuje stabilizaci stávající zemědělské výroby v území – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ).

Koncepce napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude zachována ve stávající podobě, může dojít k dílčím úpravám podle charakteru konkrétního projektu. Nejpriznivěji vychází varianta č. 2, následovaná variantou č. 3.

- Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI)

Na východním okraji obce při Želečském potoce jsou navrženy dvě plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) Z7 a Z8, určené pro realizaci čistírny odpadních vod (ČOV). S ohledem na důvod návrhu této plochy a determinující územně – technické podmínky, nelze uvažovat jiné řešení. Alternativní vymezení dvou ploch je z důvodu jejich rozdílného umístění – plocha Z7 (varianta 1) je situována na pravém břehu Želečského potoka, plocha Z8 (varianta 2) na jeho levém břehu. Obě navržené varianty jsou, z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí, téměř rovnocenné.

Navrhovaná opatření pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku:

Současná dopravní zátěž ze silniční dopravy způsobuje u některých stávajících objektů pro bydlení v obci překračování přípustných hygienických limitů, a to pro denní i noční dobu. Tento stav je zapříčiněn převážně umístěním některých stávajících obytných domů v těsné blízkosti komunikací. Z porovnání stávajícího a výhledového (dle Územního plánu Želeč) stavu území vyplývá, že akustická situace u nejbližší obytné zástavby nebude významně ovlivněna. I když některé stávající objekty v obci jsou hlukem ze silniční dopravy zatíženy nad limity dle NV č. 272/2011 Sb. silniční dopravou související s realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč (plochy bydlení v rodinných domech, plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport), budou tyto stávající objekty ovlivněny pouze minimálně. Z důvodu hlukové situace u

stávající zástavby se nedoporučuje realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti. Rovněž je doporučeno zpracování hlukové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti). Hlukovou studii by, v takovém případě, bylo nutno zpracovat pro celou zastavěnou část obce podél silnic III. tříd.

Opatření pro ochranu ovzduší:

Na základě údajů a výpočtů provedených v Imisním posouzení lokality lze shrnout, že navržené rozvojové plochy v Územním plánu Želeč, ať již se jedná o plochy bydlení v rodinných domech, plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport, či další návrhové plochy dle Územního plánu Želeč jsou z hlediska imisní situace v území realizovatelné. I když některé objekty obytné zástavby v obci jsou imisemi benzo(a)pyrenu zatíženy nad imisní limit, je možno konstatovat, že v souvislosti s realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč budou tyto objekty ovlivněny pouze nepatrně. Z důvodu imisní situace u stávající zástavby se nedoporučuje realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou). Rovněž doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat podmínku nutnosti zpracování rozptylové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy nebo výstavbu nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší - dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti).

Přestože návrh Územního plánu Želeč s sebou nese předpoklad kladných i méně příznivých vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, na základě vyhodnocení významnosti vlivů jednotlivých lokalit Územního plánu Želeč na složky životního prostředí, je možno konstatovat, že návrh Územního plánu Želeč, tak jak je předpokládán, nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí v území. Posouzení vlivů návrhu Územního plánu Želeč na životní prostředí prokázalo, že vlivy koncepce na ŽP jsou řešitelné v míře únosného zatížení. Z hlediska negativních vlivů na životní prostředí lze s předpokládanými předmětnými změnami v území souhlasit za podmínek uplatnění opatření pro jednotlivé lokality.

Součástí předložené dokumentace je „Akustické posouzení lokality“, zpracované Ing. Alešem Calábekem, MBA, GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc, datum zpracování 05/2018. Akustické posouzení lokality hodnotí akustickou situaci v obci Želeč v návaznosti na nově navržená zastavitelná území, která byla vyhodnocena jako území budoucího potenciálního ovlivnění charakteristik životního prostředí. U jednotlivých lokalit je uvedeno jejich stávající využití, využití navrhované v Územním plánu Želeč a jsou shrnuty základní problémy, které se k plochám vztahují. Akustické posouzení rovněž uvažuje s variantou stávajícího stavu akustické situace v obci a popisuje, jak by tento stav mohl být ovlivněn záměry s požadavky na dopravní obslužnost. V akustickém posouzení jsou zpracovány 2 varianty:

- Varianta 0: Stávající stav – rok 2017 – posouzení hluku z dopravy na pozemních komunikacích III. tříd pro denní a noční dobu.
- Varianta A: Výhledový stav – rok 2030 – posouzení hluku z dopravy na pozemních komunikacích III. tříd pro denní a noční dobu se započtením realizovaných záměrů v Územním plánu Želeč.

Pro výhledový stav jsou v Územním plánu Želeč navrženy rozvojové lokality, které si vyžádají nárůst dopravního zatížení. Jedná se především o rozvojové plochy bydlení (Z1 – Z4) a plocha rozšíření sportoviště (Z6). Výhledový stav je uvažován v roce 2030, kdy je předpoklad, že rozvojové plochy v Územním plánu Želeč budou zrealizovány. K výpočtům bylo použito programového produktu HLUK+ verze 10.24 profi. Vlastní výpočet je proveden pro posouzení akustické situace v obci Želeč, a to v referenčních bodech RB 1 – 5 u stávající zástavby a RB 6, 7 u nově navržených ploch pro bydlení.

Ze závěru akustického posouzení vyplývá, že i když jsou některé stávající objekty v obci hlukem ze silniční dopravy zatíženy nad limity dle NV č. 272/2011 Sb., silniční dopravou související s

realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč, budou tyto stávající objekty ovlivněny pouze minimálně. Z důvodu hlukové situace u stávající zástavby však nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti. Rovněž doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat podmínku nutnosti zpracování hlukové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti). Hlukovou studii by, v takovém případě, bylo nutno zpracovat pro celou zastavěnou část obce podél silnic III. tříd.

Součástí předložené dokumentace je „Rozptylová studie – Imisní posouzení lokality“, zpracované autorizovanou osobou Ing. Petrem Fiedlerem, A.Vaška 195, 747 92 Háj ve Slezsku, datum zpracování leden 2018. Imisní posouzení lokality - rozptylová studie je zpracována, aby posoudila vliv nového Územního plánu Želeč v návaznosti na nově navržená zastavitelná území, která byla vyhodnocena jako území budoucího potenciálního ovlivnění charakteristik životního prostředí. Imisní posouzení lokality uvažuje se stávajícím stavem v obci a popisuje, jak je tento stav ovlivněn z pohledu imisní zátěže. Výhledový stav (rok 2030) posuzuje vliv nárůstu spalovacích zdrojů - vytápění rodinných domů v nových zónách a nárůst dopravy, vše se započtením realizovaných záměrů v Územním plánu Želeč. Imisní posouzení lokality - rozptylová studie hodnotí jednak stávající imisní zátěž a dále nárůst imisní zátěže vzniklé po realizaci Územního plánu Želeč (nárůst spalovacích zdrojů - vytápění rodinných domů v nových zónách a nárůst silniční dopravy) a zabývá se emisemi látek, které jsou a dále budou emitovány při provozu zdrojů znečišťování - plošné zdroje (rodinné domy v nových zónách), tj. tuhé znečišťující látky (TZL) a oxidy dusíku (NOx) a liniové zdroje (nárůst silničního provozu), tj. tuhé znečišťující látky (TZL), oxidy dusíku (NOx), benzen a benzo(a)pyren. Emise tuhých znečišťujících látek (TZL) jsou uvažovány jako emise částic PM10 a PM2,5. Emise ostatních znečišťujících látek jsou buď vzhledem k emisním a imisním limitům nevýznamné nebo pro ně nejsou stanoveny emisní a imisní limity. Stávající imisní zatížení území je vyhodnoceno dle údajů, které je zveřejněno je na internetových stránkách ČHMÚ Praha - oblasti s překročenými imisními limity, OZKO –vrstvy GIS, pětileté průměry 2012– 2016 (http://chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html), a to v souladu s §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Výpočet byl proveden pomocí softwaru SYMOS'97v2013, verze 7.0.5942.21245.

Na základě výše uvedených výpočtů a komentářů můžeme shrnout, že navržené rozvojové plochy v Územním plánu Želeč, ať již se jedná o plochy bydlení v rodinných domech, plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport, či další návrhové plochy dle Územního plánu Želeč jsou z hlediska imisní situace v území realizovatelné. I když některé objekty obytné zástavby v obci jsou imisemi benzo(a)pyrenu zatíženy nad imisní limit, je možno konstatovat, že v souvislosti s realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč budou tyto objekty ovlivněny pouze nepatrně. Z důvodu imisní situace u stávající zástavby však nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou). Rovněž doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat podmínku nutnosti zpracování rozptylové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy nebo výstavbu nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší - dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Doporučení zapracovat podmínku nutnosti zpracování hlukových a rozptylových studií pro pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy nebo výstavbu nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší nebylo akceptováno, neboť by se jednalo o procesní podmínku, která do výrokové části územního plánu nepatří.

Ze závěrů dokumentace posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA vyplývá, že hodnocený Územní plán Želeč je za podmínky splnění navržených opatření proveditelný a akceptovatelný. Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je nutno respektovat požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

nepříznivými účinky hluku a vibrací. Každý záměr, který by vyvolal změnu hlukových poměrů v území (doprava, stacionární zdroje apod.) je třeba předložit na KHS k individuálnímu posouzení.

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

1. Oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu Želeč ze dne 20.8.2018 zaevidované pod č.j. KHSOC/22798/2018/PV/HOK,
2. Oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu Želeč - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 10.9.2018 zaevidované pod č.j. KHSOC/24759/2018/PV/HOK,
3. Dokumentace „Obec Želeč, Územní plán Želeč – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, zpracovatel: GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc, datum: 05/2018, výtisk č. 4,
4. Dokumentace „Obec Želeč, Územní plán Želeč – Posouzení vlivů koncepce na ŽP - SEA“, zpracovatel: GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc, datum: 05/2018, výtisk č. 4,
5. Dokumentace „Návrh územního plánu Želeč“ přístupný k nahlédnutí na webových stránkách obce: <https://www.zelec.cz/>.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

k) Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, Školní 4, 796 01 Prostějov

(stanovisko ze dne 04.10.2018, č.j. PVMU 127708/2018 40)

Stanovisko vodoprávního úřadu k oznámení zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle § 104 odst. 2, písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč a oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Zájmové území leží v dílčím povodí Želečského potoka a jeho přítoků. Celé posuzované území se nachází v pásmu hygienické ochrany 2. stupně vodního zdroje Brodek u Prostějova, které vyhlásil ONV Prostějov pod č.j. VLHZ/588/83-Př dne 10. 5. 1983. Objekty bytové zástavby i objekty občanské a technické vybavenosti obce Želeč jsou zásobovány pitnou a užitkovou vodou z veřejné vodovodní sítě. Vodní zdroj vodovodního systému Želeč – artézská studna vrt HV-1, hloubky 120,5 m, se zárubnicí DN 275, má rozhodnutím ONV Prostějov, odbor VLHZ, pod č.j. VLHZ/1613/86-Př ze dne 6. 11. 1986 stanovená pásma hygienické ochrany – OP 1. stupně, OP 2. stupně vnitřní a OP 2. stupně vnější a jsou společná s vodními zdroji jímacího území Brodku u Prostějova. Obec je odkanalizována jednotnou kanalizační sítí. Dešťové i splaškové odpadní vody, které jsou do kanalizačních stok zaústěny pro předčištění v septicích, ale i bez předchozího předčištění, jsou odváděny do Želečského potoka. Část bytového fondu je opatřena jímkami na vyvážení. Do kanalizačního sběrače jsou zaústěny meliorační vody a také přepad z vodní plochy v majetku firmy MANETECH, a.s. Praha.

- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad po prostudování dokumentace pro společné jednání o návrhu územního plánu obce Želeč a prostudování podkladů hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obce, uplatňuje ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), toto stanovisko:

Vodoprávní úřad má k výše uvedenému následující připomínky:

1. veškerá realizace stavebních záměrů v ochranném pásmu podzemních zdrojů vod Brodek u Prostějova a Želeč na Hané podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 vodního zákona.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících stavebně správních řízení.

2. likvidace dešťových vod při realizaci stavebních záměrů bude realizována vsakem. V případě nemožnosti vsakování dešťových vod bude předkládán k záměru hydrogeologický posudek a variantní řešení likvidace těchto vod v souladu s příslušnými právními předpisy (akumulace k druhotnému využití, případně retence s regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace v obci).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících stavebně správních řízení.

3. realizace čistírny odpadních vod musí být v souladu s koncepčním dokumentem „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje“.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících stavebně správních řízení.

4. v rámci variantních řešení pro bývalý zemědělský areál uvádíme, že realizace záměrů v této lokalitě podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona. Návrh územního plánu zvažuje 3 varianty využití. Při povolovacím procesu jednotlivých záměrů v této lokalitě bude vodoprávním úřadem vyžadováno k udělení souhlasu mj. posouzení vlivu záměru na stanovená ochranná pásma vodních zdrojů včetně doložení návrhu bezpečnostních opatření tak, aby záměrem nedošlo k negativnímu ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících stavebně správních řízení.

- Magistrát města Prostějova, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obdržel oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč a oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V rámci společného projednání návrhu přistoupil vodoprávní úřad, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona, k uplatnění stanoviska, ve kterém uvedl k předloženým podkladům své připomínky. Připomínka č. 1 vyplývá z přehledu navržených ploch využití území, v rámci kterých může probíhat výstavba. Vzhledem k tomu, že zájmové území spadá do ochranného pásma vodních zdrojů, je v souladu s ustanovením § 17 vodního zákona k těmto stavbám, činností nebo zařízením, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, souhlas vodoprávního úřadu. Připomínka č. 2 vyplývá z ustanovení § 5 vodního zákona a prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu. Připomínka č. 3 vyplývá z ustanovení § 4 zákona č. 274/2001 Sb., Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Připomínka č. 4 se vztahuje k variantním řešením pro bývalý areál zemědělské výroby. Vzhledem k tomu, že je nutné dodržovat stanovený režim činností ochranných pásem a s ohledem na zachování jakosti podzemních a povrchových vod, stanovil vodoprávní úřad podmínku doložení k povolovacím řízením posouzení vlivu předmětného záměru na stanovená ochranná pásma.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících stavebně správních řízení.

I) Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Wolkerova 6, 796 01 Prostějov

(stanovisko ze dne 04.10.2018, č.j. HSOL-4737-2/2018)

Stanovisko dotčeného orgánu státní správy plní úkoly orgánů obce s rozšířenou působností k územním plánům z hlediska požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva

Předložená dokumentace: Návrh územního plánu Želeč, březen 2018

- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje jako orgán plnící úkoly obce s rozšířenou působností z hlediska své působnosti v požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události dle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o IZS“) posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 20. 8. 2018, a v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění

pozdějších předpisů a na základě § 33 odst. 1 zákona o IZS vydává k Návrhu územního plánu Želeč souhlasné stanovisko

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění: Předložená dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro posouzení podle zákona o IZS.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

m) Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

(stanovisko ze dne 08.10.2018, č.j. 3433-761/2018-1150)

Návrh Územního plánu Želeč - vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K čj. OÚPP/190/2016-Ing. Ml

- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění: Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO-ČR na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany ČR v souladu s uplatněnými požadavky MO-ČR k návrhu zadání ÚPD.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

n) Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

(stanovisko ze dne 08.10.2018, č.j. 496/2018 – 910 – UPR/2)

Stanovisko

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. l) a m) zákona č. 49/1997 Sb., o

civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu Želeč vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

- *Z hlediska letecké a vodní dopravy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Želeč a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- *Z hlediska drážní dopravy* souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Želeč a požadavky neuplatňujeme, neboť naše zájmy jsou respektovány.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- *Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích*, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Želeč za následujících podmínek: Pro plánovanou homogenizaci dálnice D 46 požadujeme vymezit podél stávající dálnice koridor území o šířce 10 m od přilehlé hrany tělesa na obě strany komunikace. V souběhu se stávající silnicí III/0462 lze koridor zúžit na prostor mezi oběma komunikacemi. Záměr homogenizace dálnice D 46 požadujeme zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Řešení: Pro realizaci uvedeného záměru jsou v ÚP Želeč navrženy plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS) Z13 – Z15, které jsou současně vymezeny také jako veřejně prospěšné stavby.

- *Odůvodnění:* V úseku dálnice D 46 procházejícím správním územím obce Želeč, je sledován záměr dostavby nouzových zálivů. Byl zpracován záměr projektu "D46 Vyškov - Olomouc, nouzové zálivy (PK Ossendorf s.r.o., 2017), v rámci kterého je navrženo umístění nouzových zálivů také v úseku dálnice D 46 vedeného přes správní území obce Želeč. Jejich úplná stabilizace bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy.

V návrhu územního plánu je trasa stávající dálnice D 46 zapracována včetně příslušného silničního ochranného pásma. Dále je v textové části územního plánu v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje uveden záměr plánované homogenizace trasy dálnice D 46. V grafické části však není pro tento záměr vymezen koridor s odkazem, že "v ZÚR Olomouckého kraje nejsou podrobněji stanoveny parametry koridoru, který by bylo nutno zachovat a navržené řešení počítá s možnými úpravami silnice."

Vzhledem k tomu, že dle odst. 1, § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) územní plán vymezuje plochy a koridory, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby a dle odst. 3, § 43 Stavebního zákona zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, požadujeme koridor pro homogenizace trasy dálnice D 46 vymezit jako zpřesnění záměru vyplývajícího ze ZÚR Olomouckého kraje a v souladu se ZÚR Olomouckého kraje tento záměr zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Řešení: Na vědomí. Viz výše popis navrženého řešení.

***o) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc***

(stanovisko ze dne 31.10.2018, č.j. KUOK 111711/2018)

Návrh územního plánu Želeč – stanovisko

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, podle § 77a zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), v platném znění, sděluje k návrhu územního plánu Želeč vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Územní plán Želeč navrhuje plochy pro bydlení (Z1 – Z4), občanského vybavení – tělovýchova sport (variantní plochy - Z6, Z10), veřejných prostranství (Z12 - P3 - konverze plochy bydlení na veřejné prostranství), technické infrastruktury – inženýrské sítě (variantní plochy - Z7, Z8), plochy pro ÚSES (K1 – K11) a plochy pro krajinnou zeleň (K12 – K33). Dále vymezuje ve variantním řešení plochu technické infrastruktury se specifickým využitím (Z9 - P1 - konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu technické infrastruktury se specifickým využitím) a plochu smíšenou výrobní (Z11 - P2 - konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu smíšenou výrobní).

Dále územní plán vymezuje plochy územní rezervy R1 a R2 (plocha bydlení v rodinných domech – venkovské) a plochu územní rezervy R3 (určenou pro realizaci vysokorychlostní železniční trati (VRT) Brno – Přerov – Ostrava).

Ochrana přírody (RNDr. Petr Vala)

- a) Stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany přírody, č. j. KUOK 87730/2016 ze dne 1.9.2016.
- b) Stanovisko k dotčení chráněných částí přírody, jejichž ochrana je v kompetenci Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení ochrany přírody: uvedené zájmy nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.
- Odůvodnění: Chráněné části přírody, jejichž ochrana je v kompetenci Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení ochrany přírody, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny. Koncepce se nenachází ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Posuzování vlivu na životní prostředí (Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.)

- Ve fázi návrhu zadání územního plánu Želeč krajský úřad, oddělení integrované prevence, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle § 10g (SEA) k návrhu zm. č. 1 koncepce (územního plánu) Želeč bude vydáno samostatně po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací zaslaných pořizovatelem..

Řešení: Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí bylo vydáno Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství ze dne 18.06.2019, č.j. KUOK 62972/2019) – viz text níže.

Ochrana zemědělského půdního fondu (Ing. František Sedláček)

- Souhlasíme s dalším projednáváním předložené dokumentace.

Odůvodnění: Požadavky na zábory zem. půdy obsažené v předložené dokumentaci považujeme za přiměřené demografické situaci v sídle, a současně dostatečně odůvodněné. Neshledáváme rozpory se zásadami ochrany ZPF obsaženými v ustanovení § 4 odst. 1 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění. Proto nemáme výhrady.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Lesní hospodářství (Mgr. Nina Kuncová)

- Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Souhlasíme s dalším projednáváním předložené dokumentace.

Odůvodnění: Navržená dokumentace neumísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Ochrana ovzduší (Ing. Věra Popelková)

- Na základě výše uvedeného legislativního zmocnění orgán ochrany ovzduší sděluje, že k předloženému Návrhu územního plánu Želeč má následující připomínky:

1. na str. 11 Odůvodnění je uvedeno: „Nejsou navrženy žádné plochy pro umísťování nových zdrojů znečišťování ovzduší.“

Řešení: Z textové části Odůvodnění byla předmětná věta vypuštěna.

2. na str. 10 Odůvodnění: „Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný Integrovaný program snižování emisí Olomouckého kraje a aktualizovaný (3. aktualizace) Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje. Z výše uvedených programů nevyplynuly žádné požadavky na řešení nebo zapracování. Řešené území obce Želeč náleží do oblasti s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. Podrobné vyhodnocení je uvedeno níže v kapitole 3, podkapitole 3.5, oddíl 3.5.11, písm. c) Hygiena životního prostředí“.

Řešení: Textová část Odůvodnění byla upravena dle platné legislativy.

3. k předloženému vyhodnocení S.E.A. má následující připomínky:

- Na str. 5 je mezi výchozími materiály uveden: „Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomoucký kraj (aktualizace, listopad 2009).“
- Na str. 18: „Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomoucký kraj, Aktualizace koncepce vydané nařízením Olomouckého kraje č. 3/2009 ze dne 5. 11. 2009. Pro zpracování díla byl dále využit „Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší MŽP pro zpracování aktualizace programů ke zlepšení kvality ovzduší v roce 2012“ a konzultace s odborem ochrany ovzduší MŽP. Aktualizace programového dokumentu obsahuje podrobnosti o nových opatřeních ke zlepšení kvality ovzduší a opatřeních ke zlepšení kvality ovzduší přijatých před zpracováním aktualizace programu na nadregionální, regionální i lokální úrovni. Na úrovni Olomouckého kraje se dokument opírá o Program snižování emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší Olomouckého kraje, který byl zpracován v roce 2003 a jehož základním cílem je omezování emisí“.
- Na str. 78: „Záměr respektuje požadavky Integrovaného krajského programu zlepšování kvality ovzduší Olomouckého kraje. V rámci návrhu Územního plánu Želeč nejsou v řešeném území umísťovány žádné velké či střední zdroje znečišťování ovzduší. Navržena jsou opatření ke zlepšení kvality ovzduší“.
- Výše uvedené koncepční materiály (Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomoucký kraj (aktualizace, listopad 2009), Program snižování emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší Olomouckého kraje a Integrovaný krajský program zlepšování kvality ovzduší Olomouckého kraje) jsou již v současné době neplatné:
- V současné době je již třeba uvádět pouze „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07 (dále jen „PZKO“)“. PZKO, byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje, tento koncepční dokument byl v souladu se zákonem vydán MŽP formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 7. 6. 2016 a zveřejněn byl ve Věstníku MŽP č. 6/2016. PZKO nahradil předchozí programy na

zlepšování kvality ovzduší (včetně jejich aktualizací) vypracované pro území Olomouckého kraje.

- Dnem 1. září 2012 nabyl účinnosti, s výjimkou některých ustanovení, nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, který k uvedenému datu ruší zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a předpisy vydané k jeho provádění. Nová legislativa již neobsahuje některé pojmosloví, jako např. velké, střední zdroje, atd.

Řešení: Na vědomí. V Odůvodnění územního plánu byly odkazy na neplatné dokumenty opraveny.

Odůvodnění:

K bodu 1. pouze krajský úřad uvádí, že např. i lokální topidla umístěvaná v nové bytové zástavbě jsou zdroji znečišťování ovzduší. V rámci přeložených podkladů nejsou uváděny žádné konkrétní nové vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší dle znění zákona.

Řešení: Umístování konkrétních topidel není předmětem řešení územního plánu, který má koncepční charakter a pouze uvádí možnosti teplofikace zástavby aniž by specifikoval jejich lokalizaci.

K bodu 2.: Zpracovatelé jednotlivých podkladů doložených k Návrhu územního plánu Želeč používají v některých statích výše uvedené koncepční materiály (Integrovaný program snižování emisí Olomouckého kraje a aktualizovaný (3. aktualizace) a Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje), tyto jsou již v současné době neplatné:

V současné době je již třeba uvádět a hodnotit pouze soulad s „Programem zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07 (dále jen „PZKO“)“.

PZKO, byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje, tento koncepční dokument byl v souladu se zákonem vydán MŽP formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 7. 6. 2016 a zveřejněn byl ve Věstníku MŽP č. 6/2016. PZKO nahradil předchozí programy na zlepšování kvality ovzduší (včetně jejich aktualizací) vypracované pro území Olomouckého kraje.

Řešení: Na vědomí. V Odůvodnění územního plánu byly odkazy na neplatné dokumenty opraveny.

K návrhu 3 variant řešení u plochy Z9 – zde krajský úřad doporučuje, vzhledem k jeho lokalizaci (blízkost obytné zástavby), zvolit takové využití plochy (nebo stanovit regulativ využití), aby v případě umístění provozoven, jejichž součástí bude zdroj znečišťování ovzduší, nedocházelo k obtěžování obyvatelstva prašností a zápachem.

Dále orgán ochrany ovzduší považuje za nezbytné upozornit na povinnost, vyplývající z ustanovení § 16 odst. 7 zákona, kdy cit.: „Právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek (Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů) prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.“

Řešení: Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byl do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracovány vybraná varianta navrhuující konverzi areálu bývalé zemědělské výroby na plochu smíšenou výrobní (VS), pro niž byla navržena plocha Z11.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

**p) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

(stanovisko ze dne 18.06.2019, č.j. KUOK 62972/2019)

Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu podle zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název koncepce

Návrh Územního plánu obce Želeč

Charakter a rozsah koncepce

Územní plán Želeč navrhuje plochy pro bydlení (Z1 – Z4), občanského vybavení – tělovýchova sport (variantní plochy - Z6, Z10), veřejných prostranství (Z12 - P3 - konverze plochy bydlení na veřejné prostranství), technické infrastruktury – inženýrské sítě (variantní plochy - Z7, Z8), plochy pro ÚSES (K1 – K11) a plochy pro krajinnou zeleň (K12 – K33). Dále vymezuje ve variantním řešení plochu technické infrastruktury se specifickým využitím (Z9 - P1 - konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu technické infrastruktury se specifickým využitím) a plochu smíšenou výrobní (Z11 - P2 - konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu smíšenou výrobní). Dále územní plán vymezuje plochy územní rezervy R1 a R2 (plocha bydlení v rodinných domech – venkovské) a plochu územní rezervy R3 (určenou pro realizaci vysokorychlostní železniční trati (VRT) Brno – Přerov – Ostrava).

Umístění koncepce

Kraj: Olomoucký

Obec: Želeč

Katastrální území: Želeč na Hané

Pořizovatel koncepce

Magistrát města Prostějova, Oddělení územního plánování, Náměstí T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Zpracovatel vyhodnocení SEA ke koncepci

Ing. Aleš Calábek, MBA, GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, Olomouc držitel autorizace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, číslo autorizace č.j. 8939/1302/OPVŽP/96, prodlouženo č.j. 82345/ENV/15, vyhodnocení z května 2018.

Průběh posuzování:

Podáním ze dne 26. 8. 2016 byl Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), doručen Návrh zadání územního plánu obce Želeč.

Dne 19. 9. 2016 bylo pod č. j. KUOK 92808/2016 vydáno stanovisko k Návrhu zadání územního plánu obce Želeč se závěrem, že územní plán obce Želeč je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) zejména z důvodu vymezení návrhu nové plochy občanské vybavenosti určené pro tělovýchovu a sport pro vybudování zázemí ke stávajícímu sportovnímu areálu, pro realizaci nových tenisových kurtů a malého golfového hřiště včetně cvičného odpaliště.

Příslušným orgánem ochrany přírody podle ustanovení §75, § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), byl krajský úřad. Krajský úřad v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody

a krajiny vydal stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 ve stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany přírody, ze dne 1. 9. 2016 pod č.j. KUOK 87730/2016.

Stanovisko k Návrhu zadání územního plánu obce Želeč s tím, že uvedenou koncepci bude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, bylo zveřejněno v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR (<http://eia.cenia.cz/sea>).

Krajský úřad obdržel dne 20. 8. 2018 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu obce Želeč, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, spolu s žádostí o uplatnění stanoviska. Pořizovatelem koncepce je Magistrát města Prostějova, Oddělení územního plánování, Náměstí T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov. Stanovisko k návrhu územního plánu obce Želeč bylo krajským úřadem vydáno dne 23. 8. 2018 pod č. j. KUOK 111711/2018.

Společné jednání o návrhu řešené územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, proběhlo dne 5. 9. 2018 od 14:30 hodin na Magistrátu města Prostějova.

Krajský úřad podáním ze dne 22. 5. 2019 obdržel od pořizovatele územního plánu stanoviska, připomínky a výsledky konzultací spolu s žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Vyhodnocení vlivů řešené koncepce na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Krajský úřad v průběhu řízení obdržel od pořizovatele veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě návrhu územního plánu obce Želeč, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek a připomínek dotčených správních úřadů krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10g citovaného zákona vydává STANOVISKO k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu „územního plánu obce Želeč“ při splnění následujících požadavků:

A. Ve fázi vydání, uplatňování Územního plánu Želeč a při případném následném zpracování projektových EIA konkrétních záměrů naplňujících vyhodnocený návrh Územního plánu Želeč, je nutno respektovat požadavky vyplývající z kapitoly 8 vyhodnocení SEA:

1. Z důvodu hlukové situace u stávající zástavby nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti. Rovněž doporučujeme zpracování hlukové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti). Hlukovou studii by, v takovém případě, bylo nutno zpracovat pro celou zastavěnou část obce podél silnic III. tříd.
2. V rámci opatření pro ochranu krajiny a biologické rozmanitosti je nutno zajišťovat:
 - Ochranu stávajících a zakládání nových ekologicky stabilních liniových porostů – obnovu v současnosti rozpadlých stromořadí a podporu zakládání nových stromořadí a liniových prvků krajinyotvorné zeleně jako opatření proti větrné erozi a pro zjemnění měřítka a mozaiky krajiny.
 - Zakládání kvalitních víceetážových doprovodných břehových porostů k menším vodním tokům v území.
 - Respektování hladiny zástavby – ochrana obrazu místa a siluety obce v typických pohledových vazbách před pronikáním cizorodých vlivů.
 - Při umísťování staveb, které mohou krajinný ráz významně narušit, vždy provádět posouzení vlivu stavby na krajinný ráz – snaha o respektování původního charakteru půdorysného uspořádání.
 - Regulace výstavby nových rodinných domků tak, aby nenarušovaly cizorodým vzhledem nebo nepřirozenou barevností stávající ráz zastavěného území obce a nevytvářely negativní vizuální dominanty.
 - Ochranu významných pohledů a pohledových horizontů – zabránit umísťování nových staveb na pohledové horizonty, na exponované polohy.

- Ochranu propustnosti území – ochrana stávající cestní sítě v extravilánu obce a podpora rozvoje cyklistických tras a cyklostezek pro využití rekreačního potenciálu krajiny v širším okolí.
3. Pro zachování a pro zvýšení ekologické stability území a udržitelného vodního režimu krajiny je nutno respektovat následující zásady:
- Ochranu stávajících ekologicky stabilních prvků, segmentů a ploch.
 - Realizace navržených (chybějících) prvků ÚSES.
 - Ochranu významných krajinných prvků.
 - Provázat systém sídelní a krajinné zeleně.
 - Ochranu a rozšíření zeleně rostoucí mimo les.
 - Zeleň ve volné krajině realizovat dřevinami zajišťujícími dostatečnou, přírodě blízkou druhovou pestrost. V druhové skladbě budou zastoupeny vesměs domácí dřeviny, geograficky původní, v každém případě vhodné pro dané stanoviště.
4. Orná půda je ohrožena větrnou i vodní erozí, proto je třeba důsledně minimalizovat erozní ohrožení půdy a zvýšit diverzitu využití území. Pro realizaci těchto požadavků se stanovují následující zásady:
- Rozdělení nadměrných bloků orné půdy.
 - Výsadba liniové zeleně včetně zasakovacích pásů krajinné zeleně.
 - Provést protierozní prvky proti splachům a přivalovým dešťovým vodám ve formě nových mezí, zatravnění, případně ozelenění svažitých ploch.
 - Pro zmírnění účinků eroze provést kombinaci technických (protierozní meze), organizačních (zatravnění) a agrotechnických (protierozní technologie pěstování plodin) protierozních opatření, příp. pouze organizačních opatření, která výrazně omezí škodlivé působení povrchového odtoku.
 - Uplatnění zásad správné zemědělské praxe a šetrných technologií.
 - Omezení další intenzifikace zemědělské výroby a její přizpůsobení přírodním podmínkám.
5. Opatření pro ochranu vod:
- Zvyšování retence vody v krajině.
 - Stabilizace a doplnění protipovodňových opatření.
 - Provést revitalizaci vodních toků.
 - Systém odvodnění řešených ploch, včetně návrhu zasakování, příp. retence, v rámci projektové dokumentace pro ÚR jednotlivých záměrů, doložit hydrotechnickým výpočtem. Při posuzování odtoku je nutno postupovat v kontextu širšího území.
 - Při návrhu způsobu likvidace dešťových vod v územích bydlení v rodinných domech vzít v úvahu i nádrže využitelné pro zálivku zahrad a zelených ploch.
 - Odváděním vod do zasakování nesmí docházet ke vnášení závadných a nebezpečných látek do útvaru podzemních vod a musí být splněny podmínky příslušného vodoprávního úřadu a správce povodí.
 - Prvky odvodnění z ploch potenciálně znečištěných látkami ohrožujícími kvalitu vod budou odvodněny přes odpovídající čistící zařízení.
6. Opatření pro ochranu ovzduší:
- nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou) z důvodu imisní situace u stávající zástavby
 - doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat podmínku nutnosti zpracování rozptylové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy nebo výstavbu nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší - dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti).
 - U ploch zemědělské výroby je nutno zachovat a posílit stávající zeď mající ochranný/ izolační charakter, zejména vůči obytné zástavbě. Záměry v nově navrhovaných plochách, které by

mohly negativně ovlivnit ovzduší, musí v navazujících řízeních prokázat, že negativně neovlivní stavby pro bydlení.

- Pro snížení erozních účinků větru, resp. snížení druhotné prašnosti v území, je Územním plánem Želeč navrženo založení liniové zeleně podél komunikací. Tato zeleň bude mít funkci ochrannou, ale i krajínotvornou a ekostabilizační.
- Při povolování staveb prověřit možnost realizace záměrů, které by mohly mít vliv na imisní situaci v území (např. dopravní stavby), rozptylovými studiemi s návrhy konkrétních opatření.

7. Opatření pro ochranu hmotných statků a kulturního dědictví:

- Všechny kulturní, architektonické a urbanistické hodnoty v území musí být zachovány, nesmí dojít ke zhoršení jejich stavu nevhodnými zásahy.
- V území je nutno respektovat vnější obraz sídla a symboliku kulturně – historických prvků.

Odůvodnění: Požadavky vychází z kapitoly 8. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Bude řešeno v rámci navazujících správních řízení.

B. Z hlediska předložených variant řešení územního plánu krajský úřad doporučuje realizovat následující varianty:

1. plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) - Z7 a Z8, určené pro realizaci čistírny odpadních vod (ČOV):

- z hlediska vlivů na životní prostředí není upřednostňována žádná z variant.

Odůvodnění: Obě navržené varianty jsou, z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí uvedeném ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí téměř rovnocenné. Z tohoto důvodu doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat variantu, kde budou pro obec pozemky dostupné z majetko-právního hlediska.

Řešení: Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) - Z7.

2. plochy technické infrastruktury, smíšené výrobní nebo výroby a skladování:

- varianta č. 1- plochy technické infrastruktury se specifickým využitím (TX) Z9 je určena pro realizaci záměru vybudování kompostárny s názvem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“
- varianta č. 2 - plochy smíšené výrobní (VS) – Z11 - je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby na nezemědělskou smíšenou výrobu
- varianta č. 3 - plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) - představuje stabilizaci stávající zemědělské výroby v území – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba
- krajský úřad doporučuje variantu č. 2 následovanou variantou č. 3.
- doporučujeme zapracovat podmínku zachování a posílení stávající izolační zeleně mezi bývalým zemědělským areálem a nejbližší obytnou zástavbou v obci.

Odůvodnění: Doporučená varianta vychází z Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a dále z vyjádření veřejnosti (veřejnost a cca 230 občanů obce Želeč – vyjádřilo nesouhlas s realizací varianty č. 1 z důvodu obavy z kontaminace spodních vod kejdou a případného možného znečištění zdroje pitné vody z artézské studny, přemnožení obtížného hmyzu, možného zápachu, zvýšené nákladní dopravy v obci), vyjádření obcí Dřevnovice, Ivanovice na Hané, Ondratice, Doloplazy, Želeč a Dobromilice a městyse Brodek u Prostějova, kteří rovněž vyjádřili nesouhlas s realizací varianty č. 1. z důvodu zatížení negativními účinky z nákladní dopravy, která bude zajišťovat dopravní obsluhu výše uvedené provozovny uvedené ve variantě č. 1 a obavy z možného obtěžování zápachem, který by mohl v důsledku provozování kompostárny vznikat. Krajský úřad

rovněž zohlednil vyjádření orgánu ochrany ovzduší, krajského úřadu (stanovisko č.j. KUOK 111711/2018 ze dne 23. 8. 2018), ve kterém krajský úřad doporučuje, vzhledem k lokalizaci variant č.1 – 3 (blízkost obytné zástavby), zvolit takové využití plochy (nebo stanovit regulativ využití), aby v případě umístění provozoven, jejichž součástí bude zdroj znečišťování ovzduší, nedocházelo k obtěžování obyvatelstva prašností a zápachem. A dále vyjádření Povodí Moravy s.p. (č.j. PM-26890/2018/5203/Čer ze dne 2. 10. 2018), ze kterého vyplývá, že z variant využití plochy bývalého areálu zemědělské výroby na jihovýchodním okraji obce podporují variantu 3, zachování zemědělské výroby.

Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí byly další studie tj. Akustické posouzení lokality (05/2018), Imisní posouzení lokality (01/2018) a Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů (11/2017). Ze závěrů Akustického posouzení lokality vyplývá, že „I když některé stávající objekty v obci jsou hlukem ze silniční dopravy zatíženy nad limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, silniční dopravou související s realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč (do výpočtu byly zahrnuty pouze plochy bydlení v rodinných domech, plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport), budou tyto stávající objekty ovlivněny pouze minimálně. Z důvodu hlukové situace u stávající zástavby však nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti.“

V kapitole 7 Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se uvádí, že kapacita provozny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby (varianta č. 1) si vyžádá poměrně významné navýšení dopravní zátěže (dovoz produktů a odpadů ke zpracování a odvoz hotových výrobků). Již v současné době jsou u některých stávajících obytných domů v obci překračovány přípustné hygienické limity pro hlukovou zátěž. Navýšení dopravní zátěže bude tento stav dále zhoršovat.

Na základě výpočtů a komentářů uvedených v Imisním posouzení lokality lze konstatovat, že navržené rozvojové plochy v Územním plánu Želeč, ať již se jedná o plochy bydlení v rodinných domech, plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport, či další návrhové plochy dle Územního plánu Želeč jsou z hlediska imisní situace v území realizovatelné. I když některé objekty obytné zástavby v obci jsou imisemi benzo(a)pyrenu zatíženy nad imisní limit, je možno konstatovat, že v souvislosti s realizací nově navržených ploch dle Územního plánu Želeč budou tyto objekty ovlivněny pouze nepatrně. Z důvodu imisní situace u stávající zástavby však nedoporučujeme realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou). Rovněž doporučujeme do Územního plánu Želeč zapracovat podmínku nutnosti zpracování rozptylové studie pro každý záměr, který vyvolá změnu v intenzitách dopravy nebo výstavbu nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší - dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou individuální bytové výstavby a běžné občanské a technické vybavenosti).

V kapitole 7 Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se uvádí, že varianta č. 1 „má negativní vliv na ovzduší. Dle Imisního posouzení lokality (Ing. Fiedler, 04/2018) se nedoporučuje realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou)“.

Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů se uvádí, že celý zemědělský areál firmy MANETECH, a.s. Praha (varianta č. 1) je situován v ochranném pásmu II.b podzemních vodních zdrojů Brodek u Prostějova a Želeč. „Z těchto důvodů se nedoporučuje rozšiřování podnikatelských aktivit spojených s možností ohrožení podzemních vod, včetně zpracování organických a rostlinných produktů. S takovými aktivitami by byla rovněž spojena zvýšená doprava s navýšením emisních a imisních hodnot stávajícího znečištění. Činnosti spojené se zpracování slámy a kejdy se doporučuje realizovat mimo pásma hygienické ochrany vodních zdrojů, aby nemohlo dojít ke kontaminaci těchto výše uvedených významných vodních zdrojů.“

Z výše uvedených důvodů není varianta č. 1 mezi preferovanými variantami.

Výše uvedená podmínka zachování a posílení stávající izolační zeleně mezi bývalým zemědělským areálem a nejbližší obytnou zástavbou v obci vychází z vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (kapitoly 7).

***Řešení:** Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11.*

3. plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport:

- Varianta č. 1 : Navržená plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z6. Jedná se o nový záměr, který je navržen jako variantní řešení. Plocha Z6 je navržena za účelem doplnění zázemí stabilizovaného sportovního areálu (fotbalové hřiště, koupaliště) a jeho rozšíření o plochy tréninkového odpaliště golfu.
- Varianta č. 2 : Navržená plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z10. Jedná se o převzatý záměr z předcházejícího Územního plánu Želeč. Navržená plocha je určena pro doplnění zázemí stabilizovaného sportovního areálu (fotbalové hřiště, koupaliště) na západním okraji obce, který se nachází za jižním okrajem navržené plochy Z10.
- Krajský úřad doporučuje realizaci varianty 1 - plochy Z6.

Odůvodnění: Z vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí vyplývá, že plocha Z6 je navržena za účelem doplnění zázemí stabilizovaného sportovního areálu (fotbalové hřiště, koupaliště) a jeho rozšíření o plochy tréninkového odpaliště golfu. Stávající využití plochy je velkovýrobně obhospodařovaný ZPF. Dopravní a technická obsluha navržené plochy Z6 bude zajišťována prostřednictvím navazujících stávajících ploch veřejných prostranství, přičemž může dojít k málo významnému navýšení dopravní obslužnosti (předpokládá se především pěší docházka, případně cyklistická dojíždka sportovců a návštěvníků areálu). Rozvoj sportovního areálu má významně pozitivní vliv na obyvatelstvo z důvodu rozšíření možností sportovního a volnočasového vyžití obyvatel obce. Mírně pozitivní vlivy na biologickou rozmanitost a krajinu lze spatřit v realizaci zatravněné plochy tréninkového odpaliště golfu včetně realizace izolační a vnitroareálové zeleně.

***Řešení:** Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z10.*

C. Požadavky z hlediska ochrany vod:

1. veškerá realizace stavebních záměrů v ochranném pásmu podzemních zdrojů vod Brodek u Prostějova a Želeč na Hané podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 vodního zákona.
2. likvidace dešťových vod při realizaci stavebních záměrů bude realizována vsakem. V případě nemožnosti vsakování dešťových vod bude předkládán k záměru hydrogeologický posudek a variantní řešení likvidace těchto vod v souladu s příslušnými právními předpisy (akumulace k druhotnému využití, případně retence s regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace v obci).
3. realizace čistírny odpadních vod musí být v souladu s koncepčním dokumentem „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje“.
4. v rámci variantních řešení pro bývalý zemědělský areál uvádíme, že realizace záměrů v této lokalitě podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona. Návrh územního plánu zvažuje 3 varianty využití. Při povolovacím procesu jednotlivých záměrů v této lokalitě bude vodoprávním úřadem vyžadováno k udělení souhlasu mj. posouzení vlivu záměru na stanovená ochranná pásma vodních zdrojů včetně doložení návrhu bezpečnostních opatření tak, aby záměrem nedošlo k negativnímu ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod.
5. Veškeré dešťové vody požadujeme likvidovat ve smyslu § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Přednostně budou zasakovány, využívány a zadržovány v lokalitě
6. Splaškové odpadní vody požadujeme likvidovat na obecní mechanickobiologické ČOV. Případně do doby vybudování veřejné ČOV podporujeme jímky na vyvážení.

Odůvodnění: Požadavky 1. - 4. vycházejí ze stanoviska vodoprávního úřadu, Magistrátu města Prostějov, č.j.PVMU 127708/2018 40 ze dne 1. 10. 2018. Požadavek č. 1 vyplývá z přehledu

navržených ploch využití území, v rámci kterých může probíhat výstavba. Vzhledem k tomu, že zájmové území spadá do ochranného pásma vodních zdrojů, je v souladu s ustanovením § 17 vodního zákona k těmto stavbám, činnostem nebo zařízením, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, souhlas vodoprávního úřadu. Požadavek č. 2 vyplývá z ustanovení § 5 vodního zákona a prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu. Požadavek č. 3 vyplývá z ustanovení § 4 zákona č. 274/2001 Sb., Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek č. 4 se vztahuje k variantním řešením pro bývalý areál zemědělské výroby. Vzhledem k tomu, že je nutné dodržovat stanovený režim činností ochranných pásem a s ohledem na zachování jakosti podzemních a povrchových vod, stanovil vodoprávní úřad podmínku doložení k povolovacím řízením posouzení vlivu předmětného záměru na stanovená ochranná pásma.

Požadavky 5. - 6. vycházejí ze stanoviska Povodí Moravy s.p. č.j. PM- 26890/2018/5203/Čer ze dne 2. 10. 2018.

Řešení: Navržené řešení územního plánu je v souladu s výše uvedenými požadavky.

D. V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 odst. 1 uvedeného zákona.

Závěrem upozorňujeme na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 citovaného zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů

Řešení: Způsob řešení jednotlivých požadavků je uveden v předcházejícím textu.

C.2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

(stanovisko ze dne 24.05.2021, č.j. KUOK 55699/2021)

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Krajský úřad souhlasí se záměrem, který mu byl předložen, a neuplatňuje v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Želeč žádné připomínky.

Odůvodnění. Krajskému úřadu bylo dne 20. 5. 2021 prostřednictvím datové schránky doručeno Oznámení řízení o Územním plánu Želeč. Z návrhu Územního plánu Želeč vyplývá, že katastrálním územím obce Želeč procházejí tyto silnice, jejichž trasy jsou stabilizovány: dálnice D46 Vyškov - Prostějov - Olomouc, III/0462 Žešov - Brodek u Prostějova - Drysice - Pustiměř, III/43310 Drysice - Želeč - Doloplazy, III/43311 Brodek u Prostějova - Želeč, III/43314 Chvalkovice na Hané - Želeč. Pro zajištění podmínek homogenizace dálnice D46 na parametry dálnice v

úseku Olomouc - Vyškov jsou navrženy plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava (DS) Z13 – Z15.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

b) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

(stanovisko ze dne 28.05.2021, č.j. MPO 480109/2021)

- Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu Územního plánu Želeč toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Želeč souhlasíme za podmínky doplnění hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) do Koordinčního výkresu.

Odůvodnění. Změny, k nimž došlo od společného jednání, neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Také v návrhu pro veřejné projednání respektuje územní plán výhradní ložisko štěrkopísků č. 3014400 Ondratice - Brodek, dobývací prostor č. 71020 Ondratice I či CHLÚ č. 01440000 Ondratice, zasahující do severozápadní části katastru, a nenavrhuje sem žádné rozvojové plochy. V celém území dobývacího prostoru je vymezena stabilizovaná plocha těžby. Upozorňujeme však na chybějící zakres CHLÚ v Koordinčním výkrese (dle našich podkladů je hranice CHLÚ totožná s hranicí dobývacího prostoru - prosíme doplnit).

Řešení: Koordinční výkres byl doplněn dle požadavku.

c) Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava Mor. Ostrava

(stanovisko ze dne 03.06.2021, č.j. SBS 20401/2021)

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o projednání návrhu ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu Územního plánu Želeč (dále Návrh) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství návrhu vzhledem k tomu, že zájmy ochrany a využití nerostných surovin nejsou předmětným Návrhem dotčeny a dobývací prostor ID: 7 1020 s názvem Ondratice I, který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska nerostu štěrkopísek, evidovaný OBÚ na oprávněnou organizaci Těžba štěrkopísku spol. s r.o., IČ: 479 04 739, je v příslušné územně plánovací dokumentaci vyznačen (tj. v koordinčním výkrese č. Zelec B2-2) a je zajištěna jeho ochrana.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

d) Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

(stanovisko ze dne 16.06.2021, č.j. SZ SPU 183458/2021/103/Se)

- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Prostějov, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh Územního plánu Želeč. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. nebude Státní pozemkový úřad, Pobočka Prostějov ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko. S ohledem na výskyt meliorační stavby v řešeném území Státní pozemkový úřad, Odbor vodohospodářských staveb (kontaktní osoba Bc. Tomáš Vrba, tel.: +420 725 848 783) z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím) sděluje:

Tímto Vám sdělujeme, že v k.ú. Želeč se nachází stavby vodního díla – hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ) v majetku státu a příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ), umístěné dle vyznačení v příložené situaci. Jedná se o HOZ: „Želeč O1“, ID 5070000154-11201000, otevřený kanál v celkové délce 1,605 km, pořízený roku 1958, v ČHP 4-12-02-054/0 „Želeč O2“, ID 5070000155-11201000, otevřený kanál v celkové délce 0,727 km, pořízený roku 1958, v ČHP 4-12-01-054/0. Tyto stavby vodního díla HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ. Požadujeme, aby průběh výše uvedených staveb HOZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a zejména aby trasy HOZ byly zpracovatelem územního plánu zakresleny do koordinačního výkresu.

Pro informaci sdělujeme, že se dle nám dostupných podkladů v zájmovém území může nacházet podrobné odvodňovací zařízení (POZ). Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1:10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

Řešení: Požadované trasy HOZ byly zpracovány do grafické části územního plánu.

**e) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

(stanovisko ze dne 24.06.2021, č.j. KUOK 66762/2021)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a v souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, sděluje k upravenému návrhu územního plánu Želeč k veřejnému projednání. Pořizovatel doručil dne 20. 5. 2021 v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání. Krajský úřad k návrhu územního plánu Želeč k veřejnému projednání uvádí:

Ochrana ovzduší (Ing. Věra Popelková)

- Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vydává dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování následující stanovisko. Na základě uvedeného legislativního zmocnění orgán ochrany ovzduší sděluje, že předložené podklady určené k „Projednání upraveného a posouzeného Návrhu Územního plánu Želeč a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území v souladu s § 52 stavebního zákona“ jsou zpracovány v souladu se zákonem o ochraně ovzduší, jelikož územní plán neřeší podrobnosti, které budou řešeny v následujících správních řízeních. Současně však krajský úřad upozorňuje na množství chybných údajů, nebo podkladů:

1. Na str. 12 a 46 v Odůvodnění je uveden koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ - tento již není platný. Předmětná územně plánovací dokumentace byla zpracována v souladu s „Programem zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ (dále jen „PZKO“). Tento koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje. V současné době je již platná aktualizace tohoto dokumentu, která předchází PZKO zcela nahradila. *Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07: Aktualizace 2020*, byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - říjen 2020, částka 8.

Současně je nutné upozornit na další koncepční dokumenty v oblasti ochrany ovzduší:

- Dne 2. 12. 2015 byl usnesením vlády ČR č. 978 schválen „*Národní program snižování emisí České republiky*“.
- Dne 16. 12. 2019 byla usnesením vlády ČR č. 917 přijata aktualizace „*Národní program snižování emisí České republiky*“.
- Dne 2. 12. 2015 byla usnesením vlády ČR č. 979 schválena „*Střednědobá strategie zlepšení kvality ovzduší v ČR*“.

2. V předložených podkladech je zmiňována plocha Z7, která má být určena pro vybudování ČOV. Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že zmíněný zdroj (čistírna odpadních vod) může být producentem mimo jiné pachových látek. Proto je třeba při volbě jeho umístění dbát na to, aby nebyl lokalizován v blízkosti obytné zástavby, respektive nepřipustit následné přibližování obytné zástavby bezprostředně k tomuto zdroji znečišťování ovzduší. Zároveň je třeba zohlednit např. směr převládajících větrů, a to právě z důvodu možné pachové zátěže způsobované provozem výše zmiňovaného zdroje.

Odůvodnění: Z povolovací praxe krajského úřadu, na úseku ochrany ovzduší, byly získány negativní zkušenosti o možných třecích plochách a následnému obtížnému řešení, právě u výše uvedeného zdroje znečišťování ovzduší, v případě jeho umístění v těsné blízkosti obytné zástavby. Zákon o ochraně ovzduší, v případě produkce pachů, nenabízí mnoho účinných možností pro regulaci jejich zdrojů. Samotné plnění podmínek zákona o ochraně ovzduší v případě látek obtěžujících zápachem neznamenaá zabránění vzniku obtěžování obyvatelstva. Územní plánování se tak stává první a mnohdy i poslední možností předcházení budoucím konfliktům mezi obytnou a výrobní (průmyslovou) zástavbou.

3. Na str. 46 v Odůvodnění a pak jako samostatný podklad je doložen materiál s názvem: „Územní plán Želeč - Posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA ve smyslu ustanovení §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, podle přílohy zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění“.

3.1 K tomuto materiálu krajský úřad sděluje, na str. 18, 30 a 71 jsou opět uváděny již neplatné koncepční dokumenty na úseku ochrany ovzduší. Pro území Olomouckého kraje je aktuálně platný pouze *Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07: Aktualizace 2020*.

3.2 Na str. 29 je uvedena stať: „V jihovýchodní části území se nalézá zemědělský areál, který v minulosti sloužil k chovu a výkrmu prasat. Tento areál je vlastní firma MANETECH CZ s.r.o.,

Domažlická, Praha 3. V současnosti je areál mimo provoz. V případě obnovení provozu by také tento zdroj znečištění patřil mezi vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší“. Obdobná stať je uvedena také na str. 49 a na str. 7 v níže specifikované rozptylové studii. V současné době, bez znalosti kapacit, použité technologie výroby, popřípadě zpracování materiálů apod. nelze predikovat, že zdroj bude zdrojem vyjmenovaným, stejně tak se může jednat i o zdroj nevyjmenovaný (neuvedený) v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

- 3.3 Na str. 30 je zmiňována: „Rozptylová studie – Územní plán Želeč – Imisní posouzení lokalit, která byla zpracována Ing. Fiedlerem (2017)“ – uvedený materiál je nepřesně označený. Rozptylová studie má datum vypracování leden 2018. Dále k této rozptylové studii (přiložena jako další materiál) je třeba konstatovat, že údaje v ní nejsou již aktuální. Pro hodnocení kvality ovzduší v daném území se používají hodnoty 5-letých průměrných koncentrací imisí jednotlivých látek. V současné době jsou aktuální „Průměrné koncentrace za roky 2015-2019“ (zveřejněno na webovém portálu Českého hydrometeorologického ústavu www.chmi.cz dne 2. 11. 2020).
- 3.4 Na str. 78 materiálu Územní plán Želeč - Posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA ve smyslu ustanovení §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, podle přílohy zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění zůstala stať, ve které je opět uváděn již neplatný koncepční dokument Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Olomouckého kraje: „Záměr respektuje požadavky Integrovaného krajského programu zlepšování kvality ovzduší Olomouckého kraje. V rámci návrhu Územního plánu Želeč nejsou v řešeném území umísťovány žádné velké či střední zdroje znečišťování ovzduší. Navržena jsou opatření ke zlepšení kvality ovzduší“. A také zde uvedené kategorie zdrojů: „*velké či střední zdroje znečišťování ovzduší*“ se již od 1. 9. 2012 dle znění zákona o ochraně ovzduší nepoužívají.

Řešení: Na vědomí. V textové části B.1 Odůvodnění územního plánu jsou zpracovány aktualizované dokumenty týkající se ochrany ovzduší.

Navržená plocha Z7, určená pro realizaci čistírny odpadních vod Želeč, je situována za východním okrajem obce ve vzdálenosti cca 500 m od nejbližších objektů obytné zástavby.

Další uvedené připomínky se vztahují k dokumentaci Územní plán Želeč – Posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA, která byla zpracována jako samostatná příloha dokumentace Územního plánu Želeč pro společné jednání o návrhu územního plánu (§ 50 platného stavebního zákona). V navazujících etapách procesu zpracování návrhu územního plánu se výše uvedená dokumentace již nezpracovává ani neupravuje. V textové části B.1. Odůvodnění územního plánu jsou uvedeny aktuální názvy jednotlivých dokumentů.

- Krajský úřad uvádí, že i přes výše uvedené lze souhlasit se závěry uvedenými v SEA a u plochy Z9 doporučuje realizovat variantu využití označenou jako 2 případně 3.

Řešení: Na základě výběru nejvhodnější varianty byla původně navržená plocha technické infrastruktury se specifickým využitím (TX) Z9 vypuštěna z řešení územního plánu.

- Ostatní oddělení krajského úřadu připomínky neuplatňují.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Stanovisko k upravenému návrhu územního plánu k veřejnému projednání nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

f) Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, Nám. T.G.Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

(stanovisko ze dne 30.06.2021, č.j. PVMU 86203/2021 40)

Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle § 104 odst. 2, písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 21. 5. 2021 oznámení řízení o územním plánu Želeč včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. K návrhu územního plánu bylo vodoprávní úřadem Magistrátu města Prostějova vydáno stanovisko č. j. PVMU 127708/2018 40 ze dne 4. 10. 2018. Ve stanovisku byly uvedeny následující podmínky:

1. veškerá realizace stavebních záměrů v ochranném pásmu podzemních zdrojů vod Brodek u Prostějova a Želeč na Hané podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 vodního zákona.
2. likvidace dešťových vod při realizaci stavebních záměrů bude realizována vsakem. V případě nemožnosti vsakování dešťových vod bude předkládán k záměru hydrogeologický posudek a variantní řešení likvidace těchto vod v souladu s příslušnými právními předpisy (akumulace k druhotnému využití, případně retence s regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace v obci).
3. realizace čistírny odpadních vod musí být v souladu s koncepčním dokumentem „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje“.
4. v rámci variantních řešení pro bývalý zemědělský areál uvádíme, že realizace záměrů v této lokalitě podléhá udělení souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona. Návrh územního plánu zvažuje 3 varianty využití. Při povolovacím procesu jednotlivých záměrů v této lokalitě bude vodoprávní úřadem vyžadováno k udělení souhlasu mj. posouzení vlivu záměru na stanovená ochranná pásma vodních zdrojů včetně doložení návrhu bezpečnostních opatření tak, aby záměrem nedošlo k negativnímu ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod.

Dle části B.1. Odůvodnění územního plánu - přílohy C, D, E je uvedeno, že připomínky byly vzaty na vědomí, bez úprav. Požadavky budou řešeny v rámci navazujících stavebně správních řízení. V Návrhu územního plánu Želeč byl upraven systém odkanalizování. Obec Želeč bude odkanalizována oddílným kanalizačním systémem. Č.j. PVMU 86203/2021 40. Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad po prostudování dokumentace Návrhu územního plánu obce Želeč a vyhodnocení hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obce, uplatňuje ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), toto stanovisko: Stanovisko vodoprávního úřadu Magistrátu města Prostějova č. j. PVMU 127708/2018 ze dne 4. 10. 2018 zůstává v platnosti. Vodoprávní úřad nemá námitek k Návrhu územního plánu obce Želeč

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

g) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Šafaříkova 2907/49, 797 20 Prostějov

(stanovisko ze dne 30.06.2021, č.j. KHSOC /28867/2021/PV/HOK)

Odbor územního plánování a památkové péče Magistrátu města Prostějova, oddělení územního plánování, jako úřad obce s rozšířenou působností podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, správně příslušný podle vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, v souladu s § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizuje Územní plán Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a oznamuje projednání upraveného a posouzeného Návrhu Územního plánu Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci obdržela Oznámení o zahájení projednávání návrhu Územního plánu Želeč s termínem vyjádření do 30-ti dnů ode dne projednávání návrhu Územního plánu Želeč.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci obdržela Veřejnou vyhlášku – Oznámení řízení o Územním plánu Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území dne 21.5.2021 zaevidované pod Č.j.: KHSOC/28867/2021/PV/HOK a posoudila podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, předložený Územní plán Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po zhodnocení souladu předloženého Územní plán Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se zájmy chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), nařízením vlády č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“) a vyhláškou č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu, četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška č. 252/2004 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto stanovisko: s Územním plánem Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Odůvodnění. Obec Želeč je součástí Olomouckého kraje a okresu Prostějov. Leží jižně od okresního města ve vzdálenosti cca 16 km. Rozsah území řešeného Územním plánem obce Želeč je vymezen hranicí správního území obce, které je tvořeno pouze katastrálním územím Želeč na Hané o celkové výměře cca 809 ha. Cílem územního plánu je zejména:

- Rozvoj obytné funkce formou individuálního bydlení
- Rozšíření sportovně-relaxačních aktivit na SZ okraji obce
- Konverze bývalého areálu zemědělské výroby na J kraji obce
- Územní stabilizace vysokorychlostní trati
- Doplnění stávající a realizace nové dopravní a technické infrastruktury
- Vytváření plnohodnotného venkovského prostředí
- Realizace navržených opatření na zemědělském půdním fondu s cílem zvýšení ekologické stability území a propustnosti území
- Posilování udržitelného rozvoje území, doplnění ploch pro ÚSES a tvorbu krajiny
- Stanovení podmínek pro územní ochranu dosud relativně nenarušených krajinných horizontů

Základním cílem ÚP je zajištění optimálního rozvoje řešeného území a vytvoření podmínek pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Navržená urbanistická koncepce je založena na rozvojových možnostech obce. Nová obytná zástavba v obci je s ohledem na kompaktní charakter obce směřována na západní a severní okraje stávající zástavby. Cílová optimální velikost obce Želeč je cca 600 obyvatel. ÚP stabilizuje plochy stávající občanské vybavenosti a na Z okraji obce navrhuje plochu pro rozšíření stávajícího sportovního areálu. Je navržena konverze bývalého areálu zemědělské výroby na J okraji obce. V ÚP jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití. Dále jsou vymezeny zastavitelné plochy:

- plochy bydlení v RD venkovské – Z1, Z2, Z3 a Z4 s celkovou plochou 2,367 ha
- plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – plocha Z10 s plochou 0, 717 ha (SZ obce – U hřiště)
- plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – Z13, Z14 a Z15 (homogenizace dálnice D46)
- plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě – plocha Z7 (ČOV)
- plochy dopravní infrastruktury – účelová doprava – plocha Z16 (účelová komunikace)
- plochy smíšené výrobní – plocha Z11 (farma zemědělské výroby)

Vymezení ploch přestavby – P2 – konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu smíšenou výrobní. Vymezení systému sídelní zeleně – veřejná zeleň zejména návesní a rozšířené uliční

prostory a předprostor hřbitova, zvyšování kvality stávající zeleně, vyhrazená zeď – sportovní areál, areál místního hřbitova, sídelní zeď – jedná se o plochy soukromé a vyhrazené zeleně.

Koncepce veřejné infrastruktury: stabilizace stávajících ploch silniční dopravy, homogenizace D46, obec Želeč je zásobována pitnou vodou z veřejné vodovodní sítě, obec bude odkanalizována oddílným kanalizačním systémem (navržena ČOV), přestavba stávajícího vedení VVN 110 Kv Vyškov-Prostějov na dvojité vedení (vymezen koridor CNZ1 v šířce 400 m).

Součástí dokumentace Územní plán Želeč je Posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí, květen 2018, zpracovatel GHC regio, s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc. Návrh ÚP Želeč s sebou nese předpoklad kladných i méně příznivých vlivů na ŽP a obyvatelstvo, na základě vyhodnocení významnosti vlivů jednotlivých lokalit ÚP Želeč na složky ŽP, je však možno konstatovat, že návrh ÚP Želeč, tak jak je předkládán, nebude mít významné negativní vlivy na ŽP v území. Dodržením platné legislativy, nastavených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a opatření Vyhodnocení SEA je možné tyto negativní vlivy výrazně minimalizovat a přispět tak k posílení ostatních pilířů udržitelného rozvoje území.

Součástí dokumentace je Vyhodnocení vlivů Územní plán Želeč na udržitelný rozvoj území, zpracovatel GHC regio, s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc, květen 2018 – ÚP Želeč vytváří podmínky pro rozvoj bydlení, občanské a technické vybavenosti a pro rozvoj volnočasových aktivit a rekreace. Zjištěné negativní vlivy budou minimalizovány, eliminovány, případně kompenzovány navrhovanými opatřeními v Posouzení vlivů územního plánu na ŽP.

Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací musí být respektovány požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

1. Veřejná vyhláška – Oznámení řízení o Územním plánu Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území
2. Veřejná vyhláška – Oznámení řízení o Územním plánu Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území – k nahlédnutí na webových stránkách města www.zelec.cz.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

C.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona)

a) Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1,

(stanovisko ze dne 22.09.2021, č.j. SÚJB/RO/21761/2021)

Věc: Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslanému návrhu

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Územního plánu Želeč z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky. Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 263/2016 Sb. chráněný zájem.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

**b) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

(stanovisko ze dne 30.09.2021, č.j. KUOK 98744/2021)

Závazné stanovisko dotčeného orgánu.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Krajský úřad souhlasí se záměrem, který mu byl předložen, a neuplatňuje k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Želeč žádné připomínky.

Odůvodnění Krajskému úřadu bylo dne 22. 9. 2021 prostřednictvím datové schránky doručeno. Vyhodnocení výsledku projednání návrhu Územního plánu Želeč s žádostí k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, spolu s přílohami, a to Návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Želeč a Vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Želeč. K návrhu územního plánu Želeč byly ve lhůtě stanovené zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podány námitky a připomínky, které byly vypořádány, avšak žádná z námitek ani připomínek se nedotýká zájmů chráněných krajským úřadem.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

c) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

(stanovisko ze dne 29.09.2021, č.j. MPO 607599/2021)

Věc: Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Želeč

Závazná část. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve: věci, ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Želeč souhlasíme bez připomínek.

Odůvodnění. Našemu požadavku ze stanoviska k návrhu pro veřejné projednání z 24.5.2021 na doplnění zákresu hranice chráněného ložiskového území Ondratice do Koordinačního výkresu bylo vyhověno. Další námitky a připomínky byly buď souhlasné, nebo se k problematice nerostných zdrojů nijak nevztahovaly, proto také nemá jejich vyhodnocení na ochranu :a využití nerostného bohatství žádný vliv

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

**d) Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého,
Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava**

(stanovisko ze dne 04.10.2021, č.j. SBS 40912/2021)

Stanovisko k vyhodnocení připomínek a k návrhu rozhodnutí o námitkách k Územnímu plánu Želeč z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství návrhu

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 611/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších

předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 441/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 53 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu vyhodnocení připomínek a k návrhu ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k vyhodnocení připomínek a k návrhu rozhodnutí o námitkách k Územnímu plánu Želeč (dále Návrh) vzhledem k tomu, že zájmy ochrany a využití nerostných surovin nejsou předmětným Návrhem dotčeny a dobývací prostor ID: 7 1020 s názvem Ondratice 1, který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska nerostu šterkopísek, evidovaný OBÚ na oprávněnou organizaci Těžba šterkopísku spol. s r.o., IČ: 47904739, je v příslušné územně plánovací dokumentaci vyznačen (tj. v koordinačním výkresu č. Zelec B2-2) a je zajištěna jeho ochrana.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

e) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Šafaříkova 2907/49, 797 20 Prostějov

(stanovisko ze dne 21.10.2021, č.j. KHSOC/45939/2021/PV/HOK)

Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Želeč - stanovisko,

Odbor územního plánování a památkové péče Magistrátu města Prostějova, oddělení územního plánování, jako úřad obce s rozšířenou působností podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, správně příslušný podle vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, který v souladu s § 6 zákona Č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), pořizuje územní plán Želeč. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci obdržela v souladu s § 53 odst. 1 a 2 stavebního zákona vyhodnocení výsledků po veřejném projednání návrhu územního plánu Želeč dne 22.9.2016 pod Č.j. KHSOC/45939/2021/PV/HOK - návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Želeč, jež byly uplatněny v rámci veřejného projednávání.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Želeč ze dne 22.9.2021 pod č. j.: KHSOC/45939/2021/PV/HOK, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 1, 2 písm. j), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, předložené vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Želeč. Po zhodnocení souladu předloženého vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Želeč dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.), nařízením vlády č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen NV Č. 272/2011 Sb.), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto stanovisko: s předloženým dokumentem „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Želeč“, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Odůvodnění: Orgán ochrany veřejného zdraví vydal k Oznámení o řízení o Územním plánu Želeč včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území stanovisko pod Č.j.: KHSOC/28867/2021/PV/HOK ze dne 28.6.2021.

Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací musí být respektovány požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty: 1. Vyhodnocení výsledku projednání návrhu Územního plánu Želeč ze dne 22.10.2021.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

f) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc)

(zasláno e-mailem z adresy: m.stepankova@olkraj.cz; dne 20.10.2021)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti podle § 67 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, podle § 77a zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, sděluje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek z veřejného projednání:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k územního plánu Želeč neuplatňuje připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav

g) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

(Stanovisko ze dne 11.10.2021; č.j. KUOK 101656/2021)

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Želeč

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), podle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon), souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Želeč (dále jen ÚP Želeč) z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění Odbor SR KÚOK obdržel dne 22. 9. 2021 výzvu Magistrátu města Prostějova k uplatnění stanoviska podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona. Odbor SR KÚOK vydává podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, v rozsahu kompetence, která je dána krajskému úřadu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona, stanovisko, kterým souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Želeč.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav

PŘÍLOHA D – Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

D.1. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Námitka č. 1

(námitka evidovaná pod č.j. PVMU 88513/2021 ze dne 28. 6. 2021)

Podatel: Ing. Nikola Kučerová, 2F Projekt s.r.o., IČ: 09096639, Podlesí 1833/13, 678 01 Blansko

Zastupuje: PZ PROstějov s.r.o., Dřevařská 859/16, 602 00 Brno, (doložena plná moc)

Území dotčené námitkou: v k.ú. Želeč na Hané, pozemek parcelní číslo 1138/9, včetně budov a dalších parcel, které jsou souhrnně vymezeny listem vlastnictví LV 816 v k.ú. Želeč na Hané

1. Text námítky č. 1

- Jako vlastník předmětných pozemků uplatňuji námitku proti návrhu plochy přestavby označené P2 a nesouhlasím se zařazením pozemků parc.č. 1138/9, včetně budov a dalších parcel, které jsou souhrnně vymezeny listem vlastnictví LV 816 do ploch smíšených výrobních VS.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. . 1138/9, včetně budov a dalších parcel, které jsou souhrnně vymezeny listem vlastnictví LV 816 jsou podle aktuálně platného Územního plánu obce Želeč (ÚPO) z roku 2005 částečně zařazeny do stabilizovaných ploch zemědělské výroby a zařízení VI, ploch sadů a zahrad Z a ploch vodních V. Podle článku 4 obecně závazné vyhlášky č. 1/2005 o závazných částech ÚPO má být areál stabilizován a i nadále využíván především pro zemědělskou výrobu. Pozemky a budovy v bývalém areálu zemědělské farmy zakoupil stávající vlastník v roce 2020 se záměrem zde vybudovat v časovém horizontu 2-10 let areál zaměřený na pěstování plodin aquaponickým způsobem. V době jednotlivých etap projektu je plánováno zakonzervování budov ve stávajícím stavu, případně s částečnou rekonstrukcí, aby bylo možné je využívat. Vzhledem k finanční náročnosti projektu budou budovy v jednotlivých časových úsecích využívány mimo aquaponii - například ke skladování, či jiné drobné činnosti. Bude tak zajištěno že objekty nebudou dále chátrat a budou ekonomicky rentabilní, dokud nebudou využity k finálnímu účelu.

Uvažovanému účelu využití, podle mého názoru, aktuálně odpovídá platný ÚPO, proto se společnost rozhodla zde záměr postupně realizovat. V době prodeje předmětných pozemků jsme však nebyli ze strany prodávajícího upozorněni na aktuálně projednávaný nový ÚP, který má nahradit současně platný ÚPO a tedy i s novým využitím ploch. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky nabyli až v roce 2020, nemohli jsme ve fázi tzv. společného jednání o návrhu v roce 2018 podávat ve stanovené lhůtě připomínky k návrhu ÚP. Předchozí majitel v té době projednávaný návrh nerozporoval.

Domnívám se, že uvažovaný návrh nového využití areálu - plochy smíšené výrobní VS mi neumožní můj záměr v plném rozsahu realizovat, neboť z podmínek využití není zcela zřejmé, zda můj záměr bude v plochách VS vůbec přípustný. Jedná se podnikatelskou činnost, nebo o výrobu? Dle záměru se jedná spíše o jakousi specifickou činnost spočívající v pěstování plodin novým způsobem. Může se pravděpodobně jednat i o určitý druh zemědělské výroby, která je však v plochách VS nepřipustná.

Aquaponie je systém produkce potravin, který spojuje chov ryb s pěstováním zeleniny a dalších zemědělských produktů.

Tento druh zemědělství je organický. Do systému nevstupuje žádné chemické hnojivo ani žádné chemické postřiky. Vyprodukovaná zelenina a ryby jsou ve vysoké kvalitě, kdy v současnosti prakticky neexistuje čistější systém chovu ryb a pěstování rostlin.

2. Rozhodnutí o námitce č. 1

- Námitce se nevyhovuje

3. Odůvodnění

- Pořízení Územního plánu Želeč schválilo Zastupitelstvo obce Želeč na svém zasedání dne 29. 12. 2015 usnesením ZO Želeč č. 12/2015. Následně obec požádala Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče (dále jen „pořizovatel“), o pořízení Územního plánu Želeč.

Návrh zadání územního plánu byl pořizovatelem zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem. V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) a § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání Územního plánu Želeč.

V rámci projednávání zadání neuplatnil dotčený orgán požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblasti (stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 25. 07. 2016 pod č. j. KUOK 74563/2016).

Veřejnoprávní projednání návrhu zadání ÚP se uskutečnilo ve smyslu § 47 odst. 2 až 4 stavebního zákona. Návrh zadání ÚP byl při veřejnoprávním projednání doplněn o požadavky dotčených orgánů, podněty sousedních obcí a připomínky ostatních účastníků jednání. Uplatněné připomínky a požadavky byly zaměřeny zejména na respektování platné legislativy vydané pro jednotlivé dotčené orgány. Současně však byly uplatněny podněty všech sousedních obcí, které vyjádřily zásadní nesouhlas s uvažovanou realizací záměru „Provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů zemědělské výroby“ navrženou v současně nevyužívaném areálu zemědělské živočišné výroby umístěném na jihovýchodním okraji obce. Vzhledem k uvedenému záměru, k němuž byly uplatněny negativní podněty a reakce i vedení a obyvatel obce, obec Želeč v rámci připomínkového řízení požádala o rozšíření obsahu návrhu zadání územního plánu – dodatek. Konkrétně se jednalo o plochy občanské vybavenosti, určené pro tělovýchovu a sport, situované na západním okraji obce a dále požadavek, aby bylo funkční využití plochy bývalého areálu zemědělské živočišné výroby řešeno variantně. Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vypracoval dodatek návrhu zadání ÚP. Tento dodatek zadání byl znovu veřejnoprávně projednán v souladu s § 47 odst. 2 až 4 stavebního zákona. K tomuto projednání dotčený orgán – Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil požadavek, aby územní plán byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).

Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a spolu se zprávou o projednání předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Želeč. Zadání ÚP schválilo Zastupitelstvo obce Želeč na svém zasedání dne 24. 11. 2016 usnesením ZO Želeč č. 21/2016.

V dokumentaci pro společné jednání o návrhu ÚP (ve smyslu § 50 stavebního zákona) byly řešeny tři lokality s navrženým variantním řešením. Na západním okraji obce byly ve dvou variantách navrženy nové plochy pro občanské vybavení. Na jižním okraji obce bylo ve třech variantách navrženo využití bývalého areálu zemědělské výroby. Východně od obce bylo ve dvou variantách navrženo umístění čistírny odpadních vod.

Pro bývalý areál farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce byly navrženy tyto varianty řešení:

- V první variantě byla navržena plocha technické infrastruktury se specifickým využitím (Tx) Z9, určená pro realizaci záměru vybudování kompostárny s názvem „Provozovna pro

zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“. Návrh funkčního využití předmětné plochy vycházel ze záměru vlastníka areálu. Navržená plocha Z9 byla současně, s ohledem na předpokládanou změnu (urbanistické) struktury areálu, vymezena také jako plocha přestavby P1.

- Ve druhé variantě byla navržena plocha smíšená výrobní (VS) Z11, určená pro konverzi dřívější zemědělské výroby na nezemědělskou smíšenou výrobu. Důvodem pro návrh této funkční plochy byla skutečnost, že záměr realizace „Provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ by představoval zvýšené riziko pro obytnou zástavbu obce, neboť bývalá farma je umístěna v poloze nad obcí, která se nachází v neprovětrávané inverzní poloze. Negativní vliv by mohla mít rovněž emisní zátěž z nákladní i osobní automobilové dopravy, jež měla sloužit k dopravní obsluze záměru, a pro niž není v obci, ležící z hlediska silniční sítě v periferní poloze (na hlavní silniční síť je obec připojena prostřednictvím silnic III. třídy), dostatečně kvalitní dopravní infrastruktura. Naopak realizace plochy smíšené výrobní nepředstavuje pro řešené území žádné zvýšené riziko. Navržená plocha Z11 byla současně, s ohledem na předpokládanou změnu (urbanistické) struktury areálu, vymezena také jako plocha přestavby P2. Jedná se o přestavbu plochy uvnitř zastavěného území, nikoli o návrh výstavby v dosud neurbanizovaném území.
- Ve třetí variantě byl předmětný areál vymezen jako stabilizovaná plocha výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) v souladu s údaji Katastru nemovitostí, kde byla převážná většina staveb evidována jako zemědělské stavby. Další stabilizování areálu pro zemědělskou výrobu se však pro obec Želeč nejevilo jako žádoucí a perspektivní, zejména s ohledem na umístění areálu (viz text výše) a dlouholetou negativní zkušenost obyvatel obce s provozováním zemědělské výroby, kdy provozem farmy docházelo k častému narušování pohody bydlení a kvality prostředí.

Podrobné vyhodnocení a posouzení jednotlivých variant řešení je uvedeno v samostatné dokumentaci Územní plán Želeč – Posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA ve smyslu ustanovení §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, podle přílohy zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění (v kapitole 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení), která byla zpracována jako samostatná příloha dokumentace ÚP Želeč pro společné jednání o návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Jako nejvýhodnější varianta byla vyhodnocena varianta č. 2, tj. konverze bývalého areálu zemědělské výroby na plochy smíšené výrobní.

Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12. 12. 2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

Toto vymezení, vzhledem k negativním zkušenostem z provozu zemědělské výroby v dřívějších letech, nejlépe odpovídá potřebám obce Želeč, vytváří optimální podmínky pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, přičemž areál bývalé farmy zemědělské výroby bude i nadále určen pro provozování výrobní činnosti.

Základním cílem územního plánování v souladu s § 18 odst. 1 a 2 stavebního je soustavné a komplexní vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj, který spočívá ve vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel pomocí sladění veřejných a soukromých zájmů tak, aby byly uspokojeny současné potřeby a zároveň nebyla ohrožena budoucnost. V § 18 odst. 4 stavebního zákona je pak výslovně stanoveno, že v rámci územního plánování mají být ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, přičemž krajina zaujímá postavení podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Ve výrokové části ÚP je deklarováno, že při dalším rozvoji území musí být respektovány a rozvíjeny přírodní a kulturní hodnoty území (bod 2.1. Hlavní záměry rozvoje) a že mezi hlavní cíle rozvoje obce je řazena i konverze bývalého areálu zemědělské výroby na jižním okraji obce a posilování udržitelného rozvoje území (bod 2.2. Hlavní cíle rozvoje). Současně výslovně počítá s tím, že rozvoj výrobní funkce bude pouze na jižním okraji obce a že rozvoj obce na nových plochách bude řešen v souladu s potřebami a rozvojem obce a s ohledem na životní prostředí a ekologickou únosnost území (bod 2.3. Hlavní zásady prostorového řešení). V těchto hlavních cílech a zásadách, ale také v územním opatření o stavební uzávěře vydané usnesením č. 234 ze dne 26. 8. 2021, které nabylo účinnosti dne 04.10.2021 promítá také důraz na ochranu podzemní vody v území, která dosahuje významné kvality.

Celé katastrální území obce Želeč leží v pásmu hygienické ochrany II.b vnějšího stupně jímacího území Brodek u Prostějova (viz rozhodnutí Okresního národního výboru Prostějov ze dne 5. 5. 1983, č. j. VLHZ/488/83/Př). Dále je na území obce rovněž vymezeno ochranné pásmo vodního zdroje Želeč, hygienické ochrany I. stupně (viz rozhodnutí Okresního národního výboru Prostějov ze dne 6. 11. 1986, č. j. VLHZ 1613/86/Př). Dle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, mají ochranná pásma vodních zdrojů sloužit k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou.

Za dobu od účinnosti původního ÚP z roku 2005 se navíc podstatně změnily klimatické podmínky (dlouhodobé sucho je v ČR reálnou hrozbou), na které je rovněž žádoucí odpovídajícím způsobem reagovat, aby obec měla v budoucnu nadále zajištěn dostatečný zdroj pitné vody pro své obyvatele a chránila tak při plnění svých úkolů dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2001 Sb., o obcích (obecní zřízení), veřejný zájem.

Povinnost obce k bezodkladné reakci na změnu klimatických podmínek a zhoršení vodního režimu na jejím území lze konkrétně dovodit například z Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství, která mezi dlouhodobé cíle řadí mj. ochranu vody jako složky životního prostředí. Podle této koncepce je nezbytné především chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů nebo vytvořit podmínky pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod. Dosažením tohoto cíle fakticky i docílení vytvoření ekologicky stabilní krajiny, která je odolná vůči vnějším negativním vlivům. Stejně důležitým cílem koncepce je i zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel a dalších odběratelů vody nezávadnou a kvalitní pitnou vodou.

Přímo respekt k zákonem vymezenému veřejnému zájmu ochrany vodních zdrojů prostřednictvím ochranných pásem vodních zdrojů je ve vztahu k územnímu plánování závazně předepsán přímo jako jedna z republikových priorit Politikou územního rozvoje České republiky ve znění její 5. aktualizace v bodě 20.

Podrobnějším podkladem, který se zabývá naléhavou problematikou hospodaření s vodami, je Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje. Relevantní je rovněž připravovaná Strategie o vodě Olomouckého kraje, jejíž návrh akcentuje sjednocený a komplexní přístup zacílený ke snižování negativních dopadů dlouhodobého sucha a předcházení jeho vzniku.

Uvedenou strategii je identifikována řada specifických cílů, přičemž mezi prvními je uveden optimální stav podzemních vod z hlediska kvality i kvantity, neboť podzemní vody vystupují jako nenahraditelný zdroj kvalitní pitné vody, který je nutné důsledně chránit. S tím souvisí zajištění zdrojů vody pro obyvatele Olomouckého kraje, k čemuž je nutné zajistit vyhovující a udržitelné zdroje včetně hospodaření s nimi. Přitom lze vysledovat, že v České republice stále přibývá případů, kdy obcím na jejich území dochází pitná voda a situaci musí operativně řešit nouzovým zásobením (zejména v letech 2015 – 2018, nicméně s tímto trendem je nutno počítat i do budoucna).

Zajištění příslušné ochrany vod je prioritní povinností nejen státní správy, ale také stále důležitější součástí samosprávy. Stejně důležitá je potom i ochrana společnosti před extrémními hydrologickými jevy. Ohrožení území obce suchem vlivem změn klimatických podmínek je patrné kupříkladu z integrovaného systému sledování sucha, a to jak hydrologickým suchem povrchovým,

tak zejména hydrologickým suchem podzemním. Z Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Želeč na udržitelný rozvoj území z dubna 2018 pak vyplývá, že vlivem antropogenního ovlivnění došlo v minulosti na území obce ke zhoršení vodního režimu. Dále je území obce zařazeno do zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod. V rámci analýzy SWOT bylo u slabých stránek vodního režimu na území obce určeno, že území lze hodnotit jako problematické z hlediska plnění cílů environmentální kvality povrchových vod.

Pozemek parc. č. 1138/9 zabírá podstatnou část katastrálního území obce (45.543 m²) a jeho budoucí využití může život v obci zásadně ovlivnit, tudíž mu byla v průběhu pořizování ÚP věnována značná pozornost. Na jedné straně proto bylo nutné zvolit takovou regulaci, která bude ještě ve vztahu k vlastnickému právu dotčeného vlastníka přiměřená, na druhé straně bylo zapotřebí zohlednit výše uvedené priority obce.

S ohledem na tyto důvody bylo na pozemku parc. č. 1138/9 stanoveno takové funkční využití, které je i z hlediska ochrany podzemních vod potenciálně šetrnější než původní regulace. Konkrétně tedy plocha smíšená výrobní nepředstavuje z hlediska zásahu do podzemních vod na území obce takové riziko jako plocha zemědělské výroby, která pro chráněné zdroje vody představuje především riziko jejich kontaminace při zemědělské produkci ať už v podobě intenzivního zemědělství, užívání pesticidů a jiných chemických látek nebo zavedení nových, doposud méně prozkoumaných technologií jako je hydroponie či aquaponie. V tomto směru tedy převládá princip prevence a předběžné opatření a bylo zvoleno kompromisní řešení ve veřejném zájmu spočívající nejen v „rekultivaci“ bývalého zemědělského areálu, ale také v ochraně podzemních vod s přihlédnutím k možným klimatickým změnám v budoucnu. Stanovený regulativ tedy nadále zachovává možnost budoucího využití pozemku spočívající ve výrobě, tudíž dotčeného vlastníka na vlastnickém právu nepřiměřeně neomezuje.

Zvýšenou ochranu podzemních vod v daném území podporuje také nedávné rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, odboru životního prostředí, jakožto vodoprávního úřadu, ze dne 8. 7. 2021, zn. OŽP/3080/2020, č. j. PVMU 88897/2021 40, kterým se nepovolila činnost dle § 14 odst. 1 písm. c) vodního zákona – provedení geologických prací spojených se zásahem do pozemku v ochranném pásmu podzemních zdrojů vod II. stupně vnější Brodek u Prostějova – vybudování dvou průzkumných hydrogeologických vrtů na pozemcích parc. č. 1138/11 a 1233/43, k. ú. Želeč na Hané, tedy v blízkosti předmětného pozemku parc. č. 1138/9, s odůvodněním, že dle předložené projektové dokumentace do řízení nelze vyloučit riziko ohrožení podzemních vod, resp. tato skutečnost vyplynula z vyžádaného odborného stanoviska České geologické služby, předloženého v rámci správního řízení.

V námitce je dále zmíněno, že stávající vlastník pozemek koupil až v roce 2020, tj. v době, kdy bylo pořizování ÚP v pokročilejším stádiu a bylo již zřejmé, že regulace předmětného pozemku bude odlišná od původního ÚP z roku 2005. Nemůže jít proto k tíži pořizovatele, resp. obce, že si tuto skutečnost stávající vlastník (tehdy v roli kupujícího) sám dostatečně neověřil.

Stejně tak je nutno odmítnout argumentaci dotčeného vlastníka o tom, že jelikož nabyt pozemek až v roce 2020, tak nemohl uplatnit připomínky ve fázi společného jednání v roce 2018, a že původní vlastník připomínky nepodal. V tomto směru lze odkázat na ustálenou judikaturu soudů, že právní nástupce dobrovolně vstupuje do práv a povinností předchozího vlastníka a nemůže nabýt více práv, než měl předchozí vlastník. Pokud ten svou procesní pasivitou omezil rozsah možného následného soudního přezkumu opatření obecné povahy, k němuž by byl legitimován z titulu svého vlastnického práva k předmětným nemovitostem, pak převodem vlastnického práva přechází toto omezení i na nabyvatele těchto nemovitostí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 186/2014-49 ze dne 3. 12. 2014).

Změna regulace na předmětném pozemku oproti původnímu ÚP z roku 2005 má tedy s ohledem na výše uvedené důvody své legitimní opodstatnění, a proto se námitce n e v y h o v u j e.

PŘÍLOHA E – Vyhodnocení připomínek

E.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

E.1.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a) Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 05.10.2018; č.j. PVMU 131251/2018)

Připomínku uplatnil/a: Ředitelství silnic a dálnic, Odd. koncepce a územního plánu Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno

1. Text připomínky č. 1

- Věc: Želeč, okres Prostějov, Olomoucký kraj. Návrh územního plánu, společné jednání

Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněný investor, podává k projednávanému Návrhu územního plánu Želeč následující vyjádření: K ÚPD obce Želeč jsme se naposledy vyjádřili spisem č. j. 008557/11300/2016 ze dne 15.7.2016 k návrhu zadání ÚP. Z hlediska našich zájmů je řešeným územím vedena trasa dálnice 46 Vyškov - Olomouc. Tato je územně stabilizovaná.

V předloženém Návrhu ÚP je trasa dálnice D 46 zapracována včetně příslušného ochranného pásma. Dále je v textové části ÚPD v souladu s požadavkem ZÚR OK uveden záměr plánované homogenizace trasy dálnice D 46. V rámci ÚPD není pro tento záměr vymezen koridor s odkazem, že „v ZÚR OK nejsou podrobněji stanoveny parametry koridoru, který by bylo nutno zachovat a navržené řešení počítá s možnými úpravami silnice.“ Pro informaci: Záměr homogenizace trasy D 46 je sledován zejména za účelem odstranění stávajících dopravních závad v trase dálnice. Jedná se hlavně o stavební úpravy mimoúrovňových křižovatek (doplnění chybějících přídatných jízdních pruhů) dle platných norem (ČSN 736101 *Projektování silnic a dálnic*, ČSN 736102 *Projektování křižovatek na pozemních komunikacích*). Pro zvýšení bezpečnosti silničního provozu je sledována také dostavba nouzových zálivů v celém úseku Vyškov – Olomouc.

V dotčeném úseku D 46, procházející k.ú. Želeč, je sledován záměr dostavby nouzových zálivů. Pro tyto je zpracován záměr projektu „D46 Vyškov – Olomouc, nouzové zálivy (zhot. PK Ossendorf s.r.o., 2017) v rámci kterého je navrženo umístění nouzových zálivů také v úseku 46 vedeného přes k.ú. Želeč. Jejich úplná stabilizace bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy.

S ohledem na uvedené požadujeme pro realizaci záměru, respektive pro plánovanou homogenizaci 46, vymezit podél trasy dálnice 46 koridor území šířce 10 m, od přilehlé hrany tělesa komunikace na obě strany. Na straně vedené v souběhu se stávající trasou silnice III /0462 lze koridor zúžit na prostor mezi oběma komunikacemi (min cca 5 m). Záměr homogenizace 46 je nutno vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu.

K ostatním částem předloženého návrhu ÚP Želeč nemáme připomínky.

2. Způsob řešení připomínky č. 1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Ve smyslu stanoviska Ministerstva dopravy ze dne 08.10.2018, č.j. 496/2018 – 910 – UPR/2 jsou

pro realizaci uvedeného záměru v ÚP Želeč navrženy plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS) Z13 – Z15, které jsou současně vymezeny také jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

b) Přípomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne 04.10.2018; č.j. PVMU 130344/2018)

Přípomínku uplatnil/a: Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

1. Text připomínky č. 2

- **Návrh ÚP – Želeč**

Charakteristika akce: Dopisem ze dne 10. 9. 2018 jste nám předložili žádost o vyjádření k návrhu územního plánu Želeč, který byl zpracován v březnu 2018. K návrhu zadání územního plánu Želeč jsme vydali stanovisko dne 28.7.2016 pod č.j. PM038927/2016-203/Je, které bylo doplněné stanoviskem ze dne 3. 10. 2016 pod č. j. PM049689/2016-203/Je.

Obec Želeč bude i nadále zásobována pitnou vodou z veřejné vodovodní sítě.

Dle návrhu ÚP bude obec odkanalizována jednotným kanalizačním systémem. Odvádění splaškových odpadních bude zajištěno stávajícími i navrženými stokami jednotné kanalizace. Zneškodňování splaškových odpadních vod je navrženo v čistírně odpadních vod, situované na východním okraji obce, pro niž jsou územním plánem navrženy variantní plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) Z7 a Z8. Srážkové vody mají být odváděny stávajícími i navrhovanými stokami jednotné kanalizace. Dešťové vody mají být v maximální míře jímány u jednotlivých nemovitostí a být využívány k zalévání zahrad nebo zeleně.

Návrh ÚP je rozdělen do 3 variant, jak již bylo zmíněno v dodatku návrhu zadání ÚP, kde bylo uvedeno, že vymezení a funkční využití plochy bývalého areálu zemědělské výroby na jihovýchodním okraji obce, kde je uvažována realizace záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ – bude zpracováno ve variantách.

U varianty 1 je plocha (TX) – Plochy technické infrastruktury se specifickým využitím, navržena jako kompostárna. U varianty 2 je tato plocha (VS) - Plochy smíšené výrobní, navržena pro smíšenou výrobu. U varianty 3 je tato plocha (VZ) - Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba, navržena pro zemědělskou výrobu.

Podání sdělení správce povodí a správce vodního toku Želečský potok

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodního toku k uvedenému návrhu ÚP Želeč následující sdělení: V návrhu ÚP požadujeme zohlednit následující připomínky:

- Veškeré dešťové vody požadujeme likvidovat ve smyslu § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Přednostně budou nasakovány, využívány a zadržovány v lokalitě.
- Splaškové odpadní vody požadujeme likvidovat na obecní mechanicko-biologické ČOV. Případně do doby vybudování veřejné ČOV podporujeme jímky na vyvážení.
- Z variant využití plochy bývalého areálu zemědělské výroby na jihovýchodním okraji obce podporujeme variantu 3, zachování zemědělské výroby.

2. Způsob řešení připomínky č. 2

- Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Ve výrokové části územního plánu (textová část A.1. *Územní plán*) je uvedeno, že dešťové vody budou v maximální míře jímány u jednotlivých nemovitostí a budou využívány k zalévání zahrad nebo zeleně

Ve výrokové části územního plánu (textová část A.1. *Územní plán*) bylo uvedeno, že zneškodňování splaškových odpadních vod je navrženo v čistírně odpadních vod, situované za východním okrajem obce, pro niž je územním plánem navržena plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) Z7 a Z8.

Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu – v dokumentaci pro veřejné projednání – pro realizaci čistírny odpadních vod vybrána navržená plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) Z7

E.1.2. Připomínky sousedních obcí k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a) Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 26.9.2018; č.j. PVMU 127245/2018)

Připomínku uplatnil/a: Obec Drysice, Drysice 120, 683 21 Pustiměř

1. Text připomínky č. 1

- Věc: Vyjádření k návrhu zadání územního plánu Želeč

Dne 20.8.2018 jsme obdrželi Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018.

Jedním ze záměrů, které jsou v návrhu uvedeny, je i uvažovaná realizace záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ v nevyužívaném areálu farmy zemědělské živočišné výroby na jižním okraji obce. Obec Želeč je dopravně přístupná od Vyškova ze silnice č. III/1433 10 a 0462, která prochází obcí Drysice. V případě, že bude předmětný záměr, kde je mj. uvažováno se zpracováním slámy v množství 5 000 t/rok a kejdý v množství 50 000 t/rok, realizován, existuje významné reálné riziko, že bude naše obec zatížena negativními účinky z nákladní dopravy, která bude zajišťovat dopravní obsluhu výše uvedené provozovny. Obec Drysice je již tak nadměrně zatížena dálnicí D 46, která pólí obec na dvě části a hluk a smog má negativní dopady na zdraví občanů a také na životní prostředí. Dále se obáváme z možného obtěžování zápachem, který by mohl v důsledku provozování kompostárny vznikat a při nepříznivých povětrnostních podmínkách by se šířil až do naší obce.

Z výše uvedených důvodů obec Drysice nesouhlasí se zpracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu obce Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce

Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

b) Přípomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne 26.9.2018; č.j. PVMU 127248/2018)

Přípomínku uplatnil/a: Obec Dřevnovice, Dřevnovice 44, 798 26 Nezamyslice

1. Text připomínky č. 2

- Přípomínky k návrhu územního plánu Želeč

Dne 21. srpna 2018 jsme obdrželi Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018.

Součástí variant, které jsou v návrhu uvedeny, je i uvažovaná realizace záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ v současnosti jinak nevyužívaného areálu bývalého zemědělského družstva. Obec Želeč bezprostředně sousedí s katastrálním územím naší obce Dřevnovice a výše zmiňovaný areál je v poměrně blízké vzdálenosti k naší obci. V případě, že bude předmětný záměr, kde je uvažováno zpracování slámy a kejdy ve velkém množství, realizován, obáváme se zhoršení životních podmínek v naší obci v důsledku vzniku nepříjemného zápachu, který by se při nepříznivém počasí mohl šířit až do naší obce.

Z výše uvedeného důvodu naše obec Dřevnovice nesouhlasí se zapracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 2

- Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

c) Přípomínka č. 3

(písemná připomínka ze dne 26.9.2018; č.j. PVMU 127241/2018)

Přípomínku uplatnil/a: Město Ivanovice na Hané, Palackého náměstí 796, 683 23 Ivanovice na Hané

1. Text připomínky č. 3

- Na základě Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018 Vám sdělujeme následující připomínky: Nesouhlasíme s realizací navrhované varianty 1, kde je zvažována realizace kompostárny pod názvem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ v nevyužívaném areálu farmy zemědělské živočišné výroby na jižním okraji obce, tedy na okraji nejbližše sousedícím s obcí Chvalkovice na Hané,

která spadá pod Ivanovice na Hané.

Obec Želeč je dopravně přístupná ze silnice č. III/433 14 od Chvalkovic na Hané, navazující na silnici III/433 10, která prochází obcí Želeč. V případě, že bude předmětný záměr, kde je mj. uvažováno se zpracováním slámy v množství 5 000 t/rok a kejdy v množství 50 000 t/rok, realizován, existuje významné reálné riziko, že bude obec Chvalkovice na Hané zatížena negativními účinky ze zvýšené nákladní dopravy, která bude zajišťovat dopravní obsluhu výše uvedené provozovny. Kromě toho je zde i velké riziko obtěžování zápachem v naší místní části Chvalkovicích na Hané, sousedící s obcí Želeč. Z tohoto důvodu město Ivanovice na Hané nesouhlasí se zpracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu obce Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 3

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

d) Připomínka č. 4

(písemná připomínka ze dne 27.9.2018; č.j. PVMU 127256/2018)

Připomínku uplatnil/a: Obec Ondratice, Ondratice 15, 798 07 Brodek u Prostějova

1. Text připomínky č. 4

- Věc: Návrh územního plánu obce Želeč

V souvislosti se zahájením projednávání Návrhu ÚP Želeč předkládá obec Ondratice svoje níže uvedené stanovisko: Na základě Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018 Vám zasíláme následující stanovisko:

Součástí variant, které jsou v návrhu uvedeny, je i uvažovaná realizace záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ v současnosti jinak nevyužívaného areálu farmy zemědělské živočišné výroby Obchodní, a.s., Brodek u Prostějova, bývalého Zemědělského družstva. Obec Želeč bezprostředně sousedí s k. ú. naší obce Ondratice. Častý jihovýchodní vítr nám ze Želče v minulosti přinášel až neutuchající zápach z chovu prasat. Jak jsme se dozvěděli již dříve, na území obce, dokonce téměř v jejím středu, má být vybudována kompostárna. V případě, že bude předmětný záměr, kde je mj. uvažováno zpracování slámy v množství 5000 t/roka kejdy v množství 50 000 t/rok, realizován, existuje významné reálné riziko, že bude naše obec zatížena negativními účinky, tedy zápachem, který bude několikanásobně převyšovat negativní „zážitky z minulosti“. Z výše uvedeného důvodu naše obec Ondratice nesouhlasí se zpracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu Želeč. Navrhujeme, aby zájemci o uvedenou činnost nasměrovali své aktivity do nevyužitých a rozlehlých prostor bývalého Vojenského újezdu Libavá, kde je nedostatek pracovních příležitostí a možná se po armádě najde i nějaká nevyužitá investice (hmotný majetek) k využití a umístění deklarovaného záměru.

2. Způsob řešení připomínky č. 4

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

e) Přípomínka č. 5

(písemná připomínka ze dne 01.10.2018; č.j. PVMU 128779/2018)

Přípomínku uplatnil/a: Obec Doloplazy, Doloplazy 15, 798 26 Nezamyslice

1. Text připomínky č. 5

- Věc: Přípomínka k návrhu územního plánu Želeč

Na základě Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018 zasíláme připomínku k řešení plochy technické infrastruktury se specifickým využitím (TX) ve variantě 1, kde zásadně nesouhlasíme s umístěním kompostárny, která je navrhována záměrem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ v nevyužívaném areálu farmy zemědělské živočišné výroby na okraji obce.

Obáváme se, že s nárůstem dopravy v důsledku provozování kompostárny, kde se předpokládá velký pohyb nákladní dopravy pro dovážení a odvážení produktů do a z areálu, hrozí reálné riziko, že tento nárůst by se projevoval i v naší obci, která s obcí Želeč sousedí a byla by průjezdní obcí při napojování dopravy na dálnici. Dále se obáváme obtěžování zápachem, který by mohl v důsledku provozování kompostárny vznikat a při nepříznivých povětrnostních podmínkách by se šířil až do naší obce.

Z výše uvedených důvodů obec Doloplazy nesouhlasí se zapracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu obce Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 5

- Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

f) Přípomínka č. 6

(písemná připomínka ze dne 02.10.2018; č.j. PVMU 128755/2018)

Přípomínku uplatnil/a: Městys Brodek u Prostějova, Císařská 39, 798 07 Brodek u Prostějova

1. Text připomínky č. 6

- Věc: Námitka k Návrhu územního plánu Želeč

Dne 20. 8. 2018 jsme obdrželi Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8.2018.

Jedním ze záměrů, které jsou v návrhu uvedeny, je i uvažovaná realizace záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ (dále jen „provozovna“) v nevyužívaném areálu farmy zemědělské živočišné výroby na jižním okraji obce. Obec Želeč je dopravně přístupná ze silnice č. III /0462, která prochází městysem Brodek u Prostějova. V případě, že by byl realizován předmětný záměr, ve kterém je tak uvažováno zpracování slámy v množství 5 000 t/rok a kejdy v množství 50 000 úrok, existuje významné reálné riziko, že bude naše obec zatížena negativními účinky z nákladní dopravy, která bude zajišťovat dopravní obsluhu výše uvedené provozovny přes území našeho městyse. Pokud by byla doprava takto zajišťována, tak se bude jednat o výraznou dopravní komplikaci nejen v Brodku u Prostějova, ale i v blízkém okolí, neboť silnice III /0462 s výjimkou části této komunikace v intravilánu obce Brodek u Prostějova je ve špatném stavu. Na komunikaci jsou praskliny a výmoly, přestože tato komunikace slouží jako náhrada (rezerva) v případě omezení provozu na dálnici D 46. Realizaci uvažovaného záměru nepochybně dojde nejen k nárůstu dopravy, ale i ohrožení majetku a zdraví a bezpečnosti občanů z tohoto enormního nárůstu nákladní dopravy.

Z tohoto důvodu Městys Brodek u Prostějova nesouhlasí se zpracováním záměru „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“ do nového územního plánu obce Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 6

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

g) Připomínka č. 7

(písemná připomínka ze dne 08.10.2018; č.j. PVMU 132209/2018)

Připomínku uplatnil/a: Obec Dobromilice, Dobromilice 6, 798 25 Dobromilice

1. Text připomínky č. 7

- Věc: vyjádření nesouhlasného stanoviska obce Dobromilice

Ze zveřejněného Oznámení o zahájení projednávání návrhu územního plánu obce Želeč č.j. PVMU 100299/2018 62 ze dne 17. 8. 2018 je patrné, že do nového ÚP Želeč byl zpracován i záměr realizace „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“. Obec Dobromilice vyjadřuje tímto nesouhlasné stanovisko k záměru realizace výše uvedené provozovny.

Domníváme se, že dopravní napojení této (dle námi získaných informací nemalé provozovny) může negativně zasáhnout i naši obec, a to nadměrným provozem nákladních automobilů po komunikacích v naší obci. Navíc máme obavy ze zápachu, který se může za určitých povětrnostních podmínek šířit i do naší obce.

2. Způsob řešení připomínky č. 7

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce

Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

E.1.3. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a) Přípomínka č. 1 - 227

Všechny níže uvedené osoby (občané obce Želeč) podaly tuto věcně shodnou připomínku:

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
1		04. 10. 2018	PVMU 130226/2018
2		04. 10. 2018	PVMU 130230/2018
3		04. 10. 2018	PVMU 130238/2018
4		04. 10. 2018	PVMU 130242/2018
5		04. 10. 2018	PVMU 130244/2018
6		04. 10. 2018	PVMU 130246/2018
7		04. 10. 2018	PVMU 130248/2018
8		04. 10. 2018	PVMU 130251/2018
9		04. 10. 2018	PVMU 130253/2018
10		04. 10. 2018	PVMU 130254/2018
11		04. 10. 2018	PVMU 130255/2018
12		04. 10. 2018	PVMU 130257/2018
13		04. 10. 2018	PVMU 130259/2018
14		04. 10. 2018	PVMU 130264/2018
15		04. 10. 2018	PVMU 130270/2018
16		04. 10. 2018	PVMU 130275/2018
17		04. 10. 2018	PVMU 130277/2018
18		04. 10. 2018	PVMU 130279/2018
19		04. 10. 2018	PVMU 130283/2018
20		04. 10. 2018	PVMU 130285/2018
21		04. 10. 2018	PVMU 130287/2018
22		04. 10. 2018	PVMU 130288/2018
23		04. 10. 2018	PVMU 130289/2018
24		04. 10. 2018	PVMU 130290/2018
25		04. 10. 2018	PVMU 130291/2018
26		04. 10. 2018	PVMU 130293/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
27		04. 10. 2018	PVMU 130294/2018
28		04. 10. 2018	PVMU 130295/2018
29		04. 10. 2018	PVMU 130297/2018
30		04. 10. 2018	PVMU 130298/2018
31		04. 10. 2018	PVMU 130299/2018
32		04. 10. 2018	PVMU 130301/2018
33		04. 10. 2018	PVMU 130303/2018
34		04. 10. 2018	PVMU 130304/2018
35		04. 10. 2018	PVMU 130306/2018
36		04. 10. 2018	PVMU 130308/2018
37		04. 10. 2018	PVMU 130311/2018
38		04. 10. 2018	PVMU 130313/2018
39		04. 10. 2018	PVMU 130317/2018
40		04. 10. 2018	PVMU 130318/2018
41		04. 10. 2018	PVMU 130319/2018
42		04. 10. 2018	PVMU 130320/2018
43		04. 10. 2018	PVMU 130321/2018
44		04. 10. 2018	PVMU 130322/2018
45		04. 10. 2018	PVMU 130324/2018
46		04. 10. 2018	PVMU 131289/2018
47		04. 10. 2018	PVMU 131290/2018
48		04. 10. 2018	PVMU 131437/2018
49		04. 10. 2018	PVMU 131547/2018
50		04. 10. 2018	PVMU 131548/2018
51		04. 10. 2018	PVMU 131549/2018
52		04. 10. 2018	PVMU 131550/2018
53		04. 10. 2018	PVMU 131551/2018
54		04. 10. 2018	PVMU 131552/2018
55		04. 10. 2018	PVMU 131553/2018
56		04. 10. 2018	PVMU 131554/2018
57		04. 10. 2018	PVMU 131555/2018
58		04. 10. 2018	PVMU 131556/2018
59		04. 10. 2018	PVMU 131566/2018
60		04. 10. 2018	PVMU 131567/2018
61		04. 10. 2018	PVMU 131568/2018
62		04. 10. 2018	PVMU 131569/2018
63		04. 10. 2018	PVMU 131570/2018
64		04. 10. 2018	PVMU 131321/2018
65		04. 10. 2018	PVMU 131319/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
66		04. 10. 2018	PVMU131318/2018
67		04. 10. 2018	PVMU 131317/2018
68		04. 10. 2018	PVMU 131316/2018
69		04. 10. 2018	PVMU 131314/2018
70		04. 10. 2018	PVMU 131312/2018
71		04. 10. 2018	PVMU 131310/2018
72		04. 10. 2018	PVMU 131309/2018
73		04. 10. 2018	PVMU 131308/2018
74		04. 10. 2018	PVMU 131307/2018
75		04. 10. 2018	PVMU 131377/2018
76		04. 10. 2018	PVMU 131375/2018
77		04. 10. 2018	PVMU 131374/2018
78		04. 10. 2018	PVMU 131373/2018
79		04. 10. 2018	PVMU 131370/2018
80		04. 10. 2018	PVMU 131369/2018
81		04. 10. 2018	PVMU 131366/2018
82		04. 10. 2018	PVMU 131364/2018
83		04. 10. 2018	PVMU 131361/2018
84		04. 10. 2018	PVMU 131358/2018
85		04. 10. 2018	PVMU 131357/2018
86		04. 10. 2018	PVMU 131355/2018
87		04. 10. 2018	PVMU 131346/2018
88		04. 10. 2018	PVMU 131344/2018
89		04. 10. 2018	PVMU 131343/2018
90		04. 10. 2018	PVMU 131341/2018
91		04. 10. 2018	PVMU 131339/2018
92		04. 10. 2018	PVMU 131471/2018
93		04. 10. 2018	PVMU 131477/2018
94		04. 10. 2018	PVMU 131473/2018
95		04. 10. 2018	PVMU 131474/2018
96		04. 10. 2018	PVMU 131475/2018
97		04. 10. 2018	PVMU 131476/2018
98		04. 10. 2018	PVMU 131477/2018
99		04. 10. 2018	PVMU 131478/2018
100		04. 10. 2018	PVMU 131479/2018
101		04. 10. 2018	PVMU 131480/2018
102		04. 10. 2018	PVMU 131482/2018
103		04. 10. 2018	PVMU 131457/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
104		04. 10. 2018	PVMU 131458/2018
105		04. 10. 2018	PVMU 131459/2018
106		04. 10. 2018	PVMU 131460/2018
107		04. 10. 2018	PVMU 131461/2018
108		04. 10. 2018	PVMU 131462/2018
109		04. 10. 2018	PVMU 131463/2018
110		04. 10. 2018	PVMU 131464/2018
111		04. 10. 2018	PVMU 131465/2018
112		04. 10. 2018	PVMU 131466/2018
113		04. 10. 2018	PVMU 131467/2018
114		04. 10. 2018	PVMU 131468/2018
115		04. 10. 2018	PVMU 131528/2018
116		04. 10. 2018	PVMU 131527/2018
117		04. 10. 2018	PVMU 131526/2018
118		04. 10. 2018	PVMU 131525/2018
119		04. 10. 2018	PVMU 131524/2018
120		04. 10. 2018	PVMU 131523/2018
121		04. 10. 2018	PVMU 131521/2018
122		04. 10. 2018	PVMU 131522/2018
123		04. 10. 2018	PVMU 131443/2018
124		04. 10. 2018	PVMU 131442/2018
125		04. 10. 2018	PVMU 131447/2018
126		04. 10. 2018	PVMU 131444/2018
127		04. 10. 2018	PVMU 131446/2018
128		04. 10. 2018	PVMU 131445/2018
129		04. 10. 2018	PVMU 131448/2018
130		04. 10. 2018	PVMU 131456/2018
131		04. 10. 2018	PVMU 131455/2018
132		04. 10. 2018	PVMU 131469/2018
133		04. 10. 2018	PVMU 131491/2018
134		04. 10. 2018	PVMU 131490/2018
135		04. 10. 2018	PVMU 131492/2018
136		04. 10. 2018	PVMU 131493/2018
137		04. 10. 2018	PVMU 131494/2018
138		04. 10. 2018	PVMU 131495/2018
139		04. 10. 2018	PVMU 131496/2018
140		04. 10. 2018	PVMU 131497/2018
141		04. 10. 2018	PVMU 131498/2018
142		04. 10. 2018	PVMU 131499/2018
143		04. 10. 2018	PVMU 131500/2018
144		05. 10. 2018	PVMU 131557/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
145		05. 10. 2018	PVMU 131558/2018
146		05. 10. 2018	PVMU 131559/2018
147		05. 10. 2018	PVMU 131560/2018
148		05. 10. 2018	PVMU 131561/2018
149		05. 10. 2018	PVMU 131562/2018
150		05. 10. 2018	PVMU 131563/2018
151		05. 10. 2018	PVMU 131564/2018
152		05. 10. 2018	PVMU 131565/2018
153		04. 10. 2018	PVMU 131575/2018
154		04. 10. 2018	PVMU 131574/2018
155		04. 10. 2018	PVMU 131573/2018
156		04. 10. 2018	PVMU 131572/2018
157		04. 10. 2018	PVMU 131571/2018
158		04. 10. 2018	PVMU 131506/2018
159		04. 10. 2018	PVMU 131507/2018
160		04. 10. 2018	PVMU 131509/2018
161		04. 10. 2018	PVMU 131510/2018
162		04. 10. 2018	PVMU 131511/2018
163		04. 10. 2018	PVMU 131512/2018
164		04. 10. 2018	PVMU 131513/2018
165		04. 10. 2018	PVMU 131514/2018
166		04. 10. 2018	PVMU 131515/2018
167		04. 10. 2018	PVMU 131520/2018
168		04. 10. 2018	PVMU 131519/2018
169		04. 10. 2018	PVMU 131518/2018
170		04. 10. 2018	PVMU 131517/2018
171		04. 10. 2018	PVMU 131516/2018
172		04. 10. 2018	PVMU 131483/2018
173		04. 10. 2018	PVMU 131484/2018
174		04. 10. 2018	PVMU 131485/2018
175		04. 10. 2018	PVMU 131486/2018
176		04. 10. 2018	PVMU 131487/2018
177		04. 10. 2018	PVMU 131488/2018
178		04. 10. 2018	PVMU 131489/2018
179		04. 10. 2018	PVMU 131440/2018
180		04. 10. 2018	PVMU 131441/2018
181		04. 10. 2018	PVMU 131439/2018
182		04. 10. 2018	PVMU 131428/2018
183		04. 10. 2018	PVMU 131470/2018
184		04. 10. 2018	PVMU 131438/2018
185		04. 10. 2018	PVMU 131436/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
186		04. 10. 2018	PVMU 131435/2018
187		04. 10. 2018	PVMU 131434/2018
188		04. 10. 2018	PVMU 131433/2018
189		04. 10. 2018	PVMU 131432/2018
190		04. 10. 2018	PVMU 131431/2018
191		04. 10. 2018	PVMU 131430/2018
192		04. 10. 2018	PVMU 131429/2018
193		04. 10. 2018	PVMU 131449/2018
194		04. 10. 2018	PVMU 131450/2018
195		04. 10. 2018	PVMU 131451/2018
196		04. 10. 2018	PVMU 131452/2018
197		04. 10. 2018	PVMU 131453/2018
198		04. 10. 2018	PVMU 131454/2018
199		04. 10. 2018	PVMU 131505/2018
200		04. 10. 2018	PVMU 131504/2018
201		04. 10. 2018	PVMU 131503/2018
202		04. 10. 2018	PVMU 131501/2018
203		04. 10. 2018	PVMU 131502/2018
204		04. 10. 2018	PVMU 131508/2018
205		04. 10. 2018	PVMU 131546/2018
206		04. 10. 2018	PVMU 131537/2018
207		04. 10. 2018	PVMU 131538/2018
208		04. 10. 2018	PVMU 131545/2018
209		04. 10. 2018	PVMU 131543/2018
210		04. 10. 2018	PVMU 131544/2018
211		04. 10. 2018	PVMU 131541/2018
212		04. 10. 2018	PVMU 131540/2018
213		04. 10. 2018	PVMU 131539/2018
214		04. 10. 2018	PVMU 131536/2018
215		04. 10. 2018	PVMU 131535/2018
216		04. 10. 2018	PVMU 131534/2018
217		04. 10. 2018	PVMU 131532/2018
218		04. 10. 2018	PVMU 131531/2018
219		04. 10. 2018	PVMU 131530/2018
220		04. 10. 2018	PVMU 131529/2018
221		04. 10. 2018	PVMU 131533/2018
222		04. 10. 2018	PVMU 131542/2018
223		04. 10. 2018	PVMU 131481/2018
224		04. 10. 2018	PVMU 130223/2018

Připomínka číslo	Připomínku uplatnil/a	Písemná připomínka doručena dne	Číslo jednací
225		04. 10. 2018	PVMU 130217/2018
226		04. 10. 2018	PVMU 130216/2018
227		05. 10. 2018	PVMU 128766/2018

1. Text připomínky č. 1 - 227

- Připomínky k Návrhu územního plánu Želeč

Na základě veřejné vyhlášky čj. PVMU 100320/2018 62 ze dne 17. 8. 2018, vyvěšené 20. 8. 2018 na úřední desce obce Želeč, vznášíme připomínku jako občané Želče k návrhu nového územního plánu obce.

Zásadně nesouhlasíme s využitím plochy bývalého areálu zemědělského družstva pro záměr kompostárny, kterou zde plánuje zrealizovat firma Manetech. Svůj negativní názor jsme vyjádřili společně s většinou občanů obce Želeč v podpisové akci v roce 2013.

Při provozování kompostárny máme vážné obavy z kontaminace spodních vod kejdou a případné možné znečištění zdroje pitné vody z artézské studny, díky které je celá obec včetně areálu farmy v ochranném pásmu vodního zdroje.

Dále se obáváme z přemnožení obtížného hmyzu, ke kterému docházelo již v minulých letech, kdy byl v areálu provozován chov prasat. Stejně riziko představuje i možný zápach, který by podstatně snížil kvalitu života v obci.

Dalším negativním dopadem na obec by byla zvýšená nákladní doprava v obci, a s tím spojené znečištění, a především zhoršení technického stavu vozovek jak v obci, tak i na příjezdových komunikacích.

Všechny tyto vážné obavy představují cenové znehodnocení veškerých nemovitostí v obci a přilehlých pozemků. Výstavba kompostárny se plánuje příliš blízko obytného území (cca 120 m od nejbližší obytné zástavby). Realizace záměru kompostárny by významně narušila a zhoršila bytovou a občanskou pohodu v obci Želeč i v obcích sousedících. Stavba tohoto rázu do naší lokality nepatří a proto s tímto záměrem zásadně nesouhlasíme a žádáme o vypuštění této varianty z územního plánu obce Želeč.

2. Způsob řešení připomínky č. 1 - 227

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

b) Připomínka č. 228

(písemná připomínka ze dne 13.09.2018; č.j. PVMU 123767/2018)

Připomínku uplatnil/a:

1. Text připomínky č. 228/1

- Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu Želeč

Na základě veřejné vyhlášky „Oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč" Spis, značka OúPPP/190/2016-Ing. MI podávám k tomuto návrhu následující připomínky:

Zásadně nesouhlasím s realizací projektu společnosti Manetech, a.s. „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby" v areálu bývalé farmy Želeč (v Návrhu územního plánu plocha přestavby P1, Z9 - 8,976 ha), kde by tím došlo k vážnému ohrožení životního prostředí, zejména vodních zdrojů a ovzduší. Nepovažuji zpracovávání nakupované kejdy (silně infekčního nebezpečného odpadu s obsahem asi 0,5 % dusičnanů) za zemědělskou výrobu a tento záměr rozhodně není v souladu s územním plánem obce Želeč. Skladování a zpracovávání dovážené kejdy v ochranném pásmu zdrojů vzácné pitné vody kojenecké kvality by ohrozilo obecní i celospolečenské zájmy. Zvláště pak v dnešní situaci, kdy objem obnovitelných vodních zdrojů poklesl mezi lety 1960 – 2010 o 24 % a omezení vodních zdrojů se stále zvyšuje. Ochrana vodních zdrojů je důležitější než nezodpovědné podnikání s kejdou pro zisk majitelů společnosti Manetech a.s., kteří nejsou závislí na těchto vodních zdrojích ani na čistém ovzduší v obci Želeč.

Dalším důsledkem předmětného záměru v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce by bylo porušení zákona o ochraně ovzduší silným zápachem ze skladování, zpracování a sušení kejdy.

2. Způsob řešení připomínky č. 228/1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 228/2

Dalším důsledkem předmětného záměru v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce by bylo porušení zákona o ochraně ovzduší silným zápachem ze skladování, zpracování a sušení kejdy.

Zásadní nesouhlas platí i pro realizaci výhledové vysokorychlostní železniční trasy (VRT). V Návrhu územního plánu DZ, územní rezerva R3 - 38,174 ha, v blízkosti zastavěného území obce Želeč, viz 3.1., odst. 7.. Stávající železniční trať č. 300 Brno – Přerov – Ostrava je plně funkční a může být upravena na vyšší rychlosti železniční přepravy. Realizace nové trati by znamenala neoprávněný zábor nejlepší zemědělské půdy v katastru obce Želeč, snížení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy (železniční přejezdy) a zejména pak zatížení životního prostředí obce nadměrným hlukem.

5. Způsob řešení připomínky č. 228/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

7. Text připomínky č. 228/3

Doporučuji vypracování dalších odborných posudků k potvrzení a rozšíření ochranných pásem vzácných vodních zdrojů z artézských studní (Č.V.A.2.4) i vod z povrchových studní, včetně uplatnění stavební uzávěry pro nebezpečné provozy. Domnívám se, že je to možné učinit např. v rámci nezbytného posouzení EIA vyhodnocujícího dopady vyplývající z celého projektu společnosti MANETECH a.s. na životní prostředí obce.

8. Způsob řešení připomínky č. 228/3

- Připomínce se nevyhovuje.

9. Odůvodnění

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 platného stavebního zákona (*Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím*) nelze řešením územního plánu navrhopat rozšíření ochranných pásem, které je v kompetenci příslušných dotčených a správních orgánů.

10. Text připomínky č. 228/4

Souhlasím se záměrem rozvoje obce Želeč, podle kterého naše obec bude mít charakter obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit (viz 2.1., poslední odstavec) a s vytvořením spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES) viz 2.3., odst. 8.

11. Způsob řešení připomínky č. 228/4

- Připomínka se bere na vědomí.

12. Odůvodnění

- Jedná se souhlas s navrženým řešením.

13. Text připomínky č. 228/5

Navrhuji ověřit dostatečnost suché nádrže N1, případně vyčlenit a upravit další plochy pro ochranu před povodněmi a zejména pro retenci vody v krajině (viz 5.6. a Zdůvodnění s. 40 a 49 ad b).

14. Způsob řešení připomínky č. 228/4

- Připomínka se bere na vědomí.

15. Odůvodnění

- Realizace suché nádrže N1 byla provedena na základě podrobné projektové dokumentace, která byla doložena hydrotechnickými výpočty. Pro danou část území je kapacitně postačující.

Řešené území obce Želeč v současné době představuje intenzívně využívanou agrární krajinu s plošně převládajícím zastoupením orné půdy, převážně v podobě velkoplošných celků. V řešení územního plánu jsou navrženy plochy přírodní – krajinná zeleň (NPx) K12 – K33, které jsou určeny pro založení pásů liniové krajinné zeleně s cílem vytvoření podmínek jako pro snížení vodní

i větrné eroze, která se velmi významně uplatňuje v převážné části řešeného území, tak pro celkové zvýšení ekologické stability v území. Realizaci navržené krajinné zeleně by současně mělo dojít i ke změně krajinné matrice. V rámci navržené plochy K19, která je situována severně od zastavěného území obce, je rovněž navrženo vybudování záchytného příkopu extravilánových vod, vyústěného do levostranného přítoku Želečského potoka. Nejsou navrženy žádné plochy pro suché vodní nádrže (poldry) ale v podmínkách přípustného využití ploch zemědělských (NZ), ploch vodních a vodohospodářských (W), ploch přírodních (NP), plochy přírodních – krajinná zelen (NPx) či ploch smíšených nezastavěného území (NS) je jako přípustné využití uvedeno jak vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy včetně revitalizace vodních toků a jejich niv, tak pozemky a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami.

16. Text připomínky č. 228/6

Doporučuji zrušení fotovoltaické elektrárny na v podstatě nejlepší půdě v katastru obce Želeč.

17. Způsob řešení připomínky č. 228/6

- Připomínce se nevyhovuje.

18. Odůvodnění

- Stávající fotovoltaická elektrárna, která byla realizována na základě změny *Územního plánu obce Želeč* a následného stavebního povolení, je funkční a vyrábí elektrickou energii. Jedná se o stavbu dočasnou a po ukončení své životnosti by měla být předmětná plocha, která je dle Katastru nemovitostí evidována jako orná půda, navracena zpět k zemědělskému využití.

19. Text připomínky č. 228/7

Žádám o přepracování předloženého Návrhu územního plánu obce Želeč podle výše uvedených připomínek tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení životního prostředí v obci. Cílem územního plánu je podle mého názoru naopak ochrana a zlepšení životního prostředí obce.

Stávající předložený „Návrh územního plánu“ by mohl vést k podstatnému zhoršení životního prostředí a k vysídlování obce. Realizace nebezpečných projektů (zpracování kejdy a vysokorychlostní železniční trať) je plánována v blízkosti zastavěné části obce. V důsledku nerespektování ochranných pásem v projektu firmy Manetech a.s. jsou ohroženy vodní zdroje. Občanům obce hrozí škodlivé zapáchající emise ze skladování, zpracování a vysoušení cca 50000 t kejdy ročně a nadměrné hlukové zatížení z dopravy zejména z plánované vysokorychlostní železniční tratě.

Životní prostředí je nejvyšší hodnotou. Podle „Listiny základních práv a svobod“ má každý právo na příznivé životní prostředí a nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody.

20. Způsob řešení připomínky č. 228/7

- Připomínka se bere na vědomí.

21. Odůvodnění

- Jedná se o celkové shrnutí dílčích připomínek, jejichž řešení je uvedeno v předcházejícím textu.

c) Připomínka č. 229

(písemná připomínka ze dne 13.09.2018; č.j. PVMU 123792/2018)

Připomínku uplatnil/a:



1. Text připomínky č. 229/1

- Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu Želeč

Na základě veřejné vyhlášky „Oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč" Spis, značka OúPPP/190/2016-Ing. Ml podávám k tomuto návrhu následující připomínky:

Zásadně nesouhlasím s realizací projektu společnosti Manetech, a.s. „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby" v areálu bývalé farmy Želeč (v Návrhu územního plánu plocha přestavby P1, Z9-8,976 ha), kde by tím došlo k vážnému ohrožení životního prostředí, zejména vodních zdrojů a ovzduší. Nepovažuji zpracovávání nakupované kejdy (silně infekčního nebezpečného odpadu s obsahem asi 0,5 % dusičnanů) za zemědělskou výrobu a tento záměr rozhodně není v souladu s územním plánem obce Želeč. Skladování a zpracovávání dovážené kejdy v ochranném pásmu zdrojů vzácné pitné vody kojenecké kvality by ohrozilo obecní i celospolečenské zájmy. Zvláště pak v dnešní situaci, kdy objem obnovitelných vodních zdrojů poklesl mezi lety 1960 – 2010 o 24 % a omezení vodních zdrojů se stále zvyšuje. Ochrana vodních zdrojů je důležitější než nezodpovědné podnikání s kejdou pro zisk majitelů společnosti Manetech a.s., kteří nejsou závislí na těchto vodních zdrojích ani na čistém ovzduší v obci Želeč.

Dalším důsledkem předmětného záměru v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce by bylo porušení zákona o ochraně ovzduší silným zápachem ze skladování, zpracování a sušení.

2. Způsob řešení připomínky č. 229/1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 229/2

Zásadní nesouhlas platí i pro realizaci výhledové vysokorychlostní železniční trasy (VRT). V Návrhu územního plánu DZ, územní rezerva R3 - 38,174 ha, v blízkosti zastavěného území obce Želeč, viz 3.1., odst. 7.. Stávající železniční trať č. 300 Brno – Přerov – Ostrava je plně funkční a může být upravena na vyšší rychlosti železniční přepravy. Realizace nové trati by znamenala neoprávněný zábor nejlepší zemědělské půdy v katastru obce Želeč, snížení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy (železniční přejezdy) a zejména pak zatížení životního prostředí obce nadměrným hlukem.

5. Způsob řešení připomínky č. 229/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

7. Text připomínky č. 228/3

Doporučuji vypracování dalších odborných posudků k potvrzení a rozšíření ochranných pásem vzácných vodních zdrojů z artézských studní (Č.V.A.2.4) i vod z povrchových studní, včetně uplatnění stavební uzávěry pro nebezpečné provozy. Domnívám se, že je to možné učinit např. v rámci nezbytného posouzení EIA vyhodnocujícího dopady vyplývající z celého projektu společnosti MANETECH a.s. na životní prostředí obce.

8. Způsob řešení připomínky č. 229/3

- Připomínce se nevyhovuje.

9. Odůvodnění

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 platného stavebního zákona (*Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím*) nelze řešením územního plánu navrhopat rozšíření ochranných pásem, které je v kompetenci příslušných dotčených a správních orgánů.

10. Text připomínky č. 229/4

Souhlasím se záměrem rozvoje obce Želeč, podle kterého naše obec bude mít charakter obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit (viz 2.1., poslední odstavec) a s vytvořením spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES) viz 2.3., odst. 8.

11. Způsob řešení připomínky č. 229/4

- Připomínka se bere na vědomí.

12. Odůvodnění

- Jedná se souhlas s navrženým řešením.

13. Text připomínky č. 229/5

Navrhuji ověřit dostatečnost suché nádrže N1, případně vyčlenit a upravit další plochy pro ochranu před povodněmi a zejména pro retenci vody v krajině (viz 5.6. a Zdůvodnění s. 40 a 49 ad b).

14. Způsob řešení připomínky č. 229/5

- Připomínka se bere na vědomí.

15. Odůvodnění

- Realizace suché nádrže N1 byla provedena na základě podrobné projektové dokumentace, která byla doložena hydrotechnickými výpočty. Pro danou část území je kapacitně postačující.

Řešené území obce Želeč v současné době představuje intenzívně využívanou agrární krajinu s plošně převládajícím zastoupením orné půdy, převážně v podobě velkoplošných celků. V řešení územního plánu jsou navrženy plochy přírodní – krajinná zeleň (NPx) K12 – K33, které jsou určeny pro založení pásů liniové krajinné zeleně s cílem vytvoření podmínek jako pro snížení vodní

i větrné eroze, která se velmi významně uplatňuje v převážné části řešeného území, tak pro celkové zvýšení ekologické stability v území. Realizací navržené krajinné zeleně by současně mělo dojít i ke změně krajinné matrice. V rámci navržené plochy K19, která je situována severně od zastavěného území obce, je rovněž navrženo vybudování záchytného příkopu extravilánových vod, vyústěného do levostranného přítoku Želečského potoka. Nejsou navrženy žádné plochy pro suché vodní nádrže (poldry) ale v podmínkách přípustného využití ploch zemědělských (NZ), ploch vodních a vodohospodářských (W), ploch přírodních (NP), plochy přírodních – krajinná zelen (NPx) či ploch smíšených nezastavěného území (NS) je jako přípustné využití uvedeno jak vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy včetně revitalizace vodních toků a jejich niv, tak pozemky a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami.

16. Text připomínky č. 229/6

Doporučuji zrušení fotovoltaické elektrárny na v podstatě nejlepší půdě v katastru obce Želeč.

17. Způsob řešení připomínky č. 229/6

- Připomínce se nevyhovuje.

18. Odůvodnění

- Stávající fotovoltaická elektrárna, která byla realizována na základě změny *Územního plánu obce Želeč* a následného stavebního povolení, je funkční a vyrábí elektrickou energii. Jedná se o stavbu dočasnou a po ukončení své životnosti by měla být předmětná plocha, která je dle Katastru nemovitostí evidována jako orná půda, navracena zpět k zemědělskému využití.

19. Text připomínky č. 229/7

Žádám o přepracování předloženého Návrhu územního plánu obce Želeč podle výše uvedených připomínek tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení životního prostředí v obci. Cílem územního plánu je podle mého názoru naopak ochrana a zlepšení životního prostředí obce.

Stávající předložený „Návrh územního plánu“ by mohl vést k podstatnému zhoršení životního prostředí a k vysídlování obce. Realizace nebezpečných projektů (zpracování kejdy a vysokorychlostní železniční trať) je plánována v blízkosti zastavěné části obce. V důsledku nerespektování ochranných pásem v projektu firmy Manetech a.s. jsou ohroženy vodní zdroje. Občanům obce hrozí škodlivé zápachající emise ze skladování, zpracování a vysoušení cca 50000 t kejdy ročně a nadměrné hlukové zatížení z dopravy zejména z plánované vysokorychlostní železniční tratě.

Životní prostředí je nejvyšší hodnotou. Podle „Listiny základních práv a svobod“ má každý právo na příznivé životní prostředí a nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody.

20. Způsob řešení připomínky č. 229/7

- Připomínka se bere na vědomí.

21. Odůvodnění

- Jedná se o celkové shrnutí dílčích připomínek, jejichž řešení je uvedeno v předcházejícím textu.

d) Přípomínka č. 230

(písemná připomínka ze dne 17.09.2018; č.j. PVMU 123765/2018)

Přípomínku uplatnil/a: [REDACTED]

1. Text připomínky č. 230/1

- Věc: Přípomínky k Návrhu územního plánu Želeč

Na základě veřejné vyhlášky „Oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč" Spis, značka OúPPP/190/2016-Ing. Ml podávám k tomuto návrhu následující připomínky:

Zásadně nesouhlasím s realizací projektu společnosti Manetech, a.s. „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby" v areálu bývalé farmy Želeč (v Návrhu územního plánu plocha přestavby P1, Z9-8,976 ha), kde by tím došlo k vážnému ohrožení životního prostředí, zejména vodních zdrojů a ovzduší. Nepovažuji zpracovávání nakupované kejdy (silně infekčního nebezpečného odpadu s obsahem asi 0,5 % dusičnanů) za zemědělskou výrobu a tento záměr rozhodně není v souladu s územním plánem obce Želeč. Skladování a zpracovávání dovážené kejdy v ochranném pásmu zdrojů vzácné pitné vody kojenecké kvality by ohrozilo obecní i celospolečenské zájmy. Zvláště pak v dnešní situaci, kdy objem obnovitelných vodních zdrojů poklesl mezi lety 1960 – 2010 o 24 % a omezení vodních zdrojů se stále zvyšuje. Ochrana vodních zdrojů je důležitější než nezodpovědné podnikání s kejdou pro zisk majitelů společnosti Manetech a.s., kteří nejsou závislí na těchto vodních zdrojích ani na čistém ovzduší v obci Želeč.

Dalším důsledkem předmětného záměru v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce by bylo porušení zákona o ochraně ovzduší silným zápachem ze skladování, zpracování a sušení.

2. Způsob řešení připomínky č. 230/1

- Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 230/2

Zásadní nesouhlas platí i pro realizaci výhledové vysokorychlostní železniční trasy (VRT). V Návrhu územního plánu DZ, územní rezerva R3 - 38,174 ha, v blízkosti zastavěného území obce Želeč, viz 3.1., odst. 7.. Stávající železniční trať č. 300 Brno – Přerov – Ostrava je plně funkční a může být upravena na vyšší rychlosti železniční přepravy. Realizace nové trati by znamenala neoprávněný zábor nejlepší zemědělské půdy v katastru obce Želeč, snížení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy (železniční přejezdy) a zejména pak zatížení životního prostředí obce nadměrným hlukem.

5. Způsob řešení připomínky č. 230/2

- Přípomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného

vyplýval pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

7. Text připomínky č. 230/3

Doporučuji vypracování dalších odborných posudků k potvrzení a rozšíření ochranných pásem vzácných vodních zdrojů z artézských studní (Č.V.A.2.4) i vod z povrchových studní, včetně uplatnění stavební uzávěry pro nebezpečné provozy. Domnívám se, že je to možné učinit např. v rámci nezbytného posouzení EIA vyhodnocujícího dopady vyplývající z celého projektu společnosti MANETECH a.s. na životní prostředí obce.

8. Způsob řešení připomínky č. 230/3

- Připomínce se nevyhovuje.

9. Odůvodnění

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 platného stavebního zákona (*Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím*) nelze řešením územního plánu navrhopvat rozšíření ochranných pásem, které je v kompetenci příslušných dotčených a správních orgánů.

10. Text připomínky č. 230/4

Souhlasím se záměrem rozvoje obce Želeč, podle kterého naše obec bude mít charakter obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit (viz 2.1., poslední odstavec) a s vytvořením spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES) viz 2.3., odst. 8.

11. Způsob řešení připomínky č. 230/4

- Připomínka se bere na vědomí.

12. Odůvodnění

- Jedná se souhlas s navrženým řešením.

13. Text připomínky č. 230/5

Navrhuji ověřit dostatečnost suché nádrže N1, případně vyčlenit a upravit další plochy pro ochranu před povodněmi a zejména pro retenci vody v krajině (viz 5.6. a Zdůvodnění s. 40 a 49 ad b).

14. Způsob řešení připomínky č. 230/5

- Připomínka se bere na vědomí.

15. Odůvodnění

- Realizace suché nádrže N1 byla provedena na základě podrobné projektové dokumentace, která byla doložena hydrotechnickými výpočty. Pro danou část území je kapacitně postačující.

Řešené území obce Želeč v současné době představuje intenzivně využívanou agrární krajinu s plošně převládajícím zastoupením orné půdy, převážně v podobě velkoplošných celků. V řešení územního plánu jsou navrženy plochy přírodní – krajinná zeleň (NPx) K12 – K33, které jsou určeny pro založení pásů liniové krajinné zeleně s cílem vytvoření podmínek jako pro snížení vodní i větrné eroze, která se velmi významně uplatňuje v převážné části řešeného území, tak pro celkové zvýšení ekologické stability v území. Realizací navržené krajinné zeleně by současně mělo dojít i ke změně krajinné matrice. V rámci navržené plochy K19, která je situována severně od zastavěného území obce, je rovněž navrženo vybudování záchytného příkopu extravilánových vod, vyústěného do levostranného přítoku Želečského potoka. Nejsou navrženy žádné plochy pro suché vodní nádrže (poldry) ale v podmínkách přípustného využití ploch zemědělských (NZ), ploch vodních a vodohospodářských (W), ploch přírodních (NP), plochy přírodních – krajinná zeleň (NPx) či ploch smíšených nezastavěného území (NS) je jako přípustné využití uvedeno jak vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy včetně revitalizace vodních toků a jejich niv, tak pozemky a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami.

16. Text připomínky č. 230/6

Doporučuji zrušení fotovoltaické elektrárny na v podstatě nejlepší půdě v katastru obce Želeč.

17. Způsob řešení připomínky č. 230/6

- Připomínce se nevyhovuje.

18. Odůvodnění

- Stávající fotovoltaická elektrárna, která byla realizována na základě změny *Územního plánu obce Želeč* a následného stavebního povolení, je funkční a vyrábí elektrickou energii. Jedná se o stavbu dočasnou a po ukončení své životnosti by měla být předmětná plocha, která je dle Katastru nemovitostí evidována jako orná půda, navracena zpět k zemědělskému využití.

19. Text připomínky č. 230/7

Žádám o přepracování předloženého Návrhu územního plánu obce Želeč podle výše uvedených připomínek tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení životního prostředí v obci. Cílem územního plánu je podle mého názoru naopak ochrana a zlepšení životního prostředí obce.

Stávající předložený „Návrh územního plánu“ by mohl vést k podstatnému zhoršení životního prostředí a k vysídlování obce. Realizace nebezpečných projektů (zpracování kejdy a vysokorychlostní železniční tratě) je plánována v blízkosti zastavěné části obce. V důsledku nerespektování ochranných pásem v projektu firmy Manetech a.s. jsou ohroženy vodní zdroje. Občanům obce hrozí škodlivé zápachající emise ze skladování, zpracování a vysoušení cca 50000 t kejdy ročně a nadměrné hlukové zatížení z dopravy zejména z plánované vysokorychlostní železniční tratě.

Životní prostředí je nejvyšší hodnotou. Podle „Listiny základních práv a svobod“ má každý právo na příznivé životní prostředí a nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody.

20. Způsob řešení připomínky č. 230/7

- Připomínka se bere na vědomí.

21. Odůvodnění

- Jedná se o celkové shrnutí dílčích připomínek, jejichž řešení je uvedeno v předcházejícím textu.

e) Přípomínka č. 231

(písemná připomínka ze dne 4.10.2018; č.j. PVMU 130215/2018)

Přípomínku uplatnil/a: [REDACTED]

1. Text připomínky č. 231/1

- Věc: Vyjádření připomínek k projednávanému návrhu územního plánu obce Želeč

Vážení, Jsem majitelem nemovitosti a pozemků v obci Želeč a chtěl bych touto cestou vyjádřit své připomínky k právě projednávanému návrhu územního plánu obce Želeč. Moje nemovitost se nachází v těsném sousedství bývalého areálu zemědělského družstva v obci Želeč. V nově navrhovaném územním plánu je zmiňováno pár bodů, ke kterým mám své výhrady z níže uvedených důvodů:

1. Konverze bývalé zemědělské výroby jako plocha technické infrastruktury se specifickým využitím – hlavní využití – *kompostárna*.

Důvodem mého nesouhlasu s umístěním tohoto typu výroby (velkovýroby) je celková ekologická zátěž daného území. Obec by tímto utrpěla mnohé. Navíc při zpracování umístění kompostárny je zcela chybějící studie vlivu na životní prostředí, v obci není dosud vybudována kanalizace s čističkou odpadních vod, zvýšila by se nákladní doprava, obec se navíc nachází v ochranném pásmu vodního zdroje, atd. Dále pro nevhodnost umístění výroby takového rozsahu hovoří i geografická poloha celého území, kdy se jedná o uzavřenou kotlinu ze tří stran s nemožností odvětrání území. Jako vhodné se mi naopak jeví umístění menší výrobní firmy nezemědělské povahy či provozoven fyzických osob.

2. Způsob řešení připomínky č. 231/1

- Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 231/2

2. Nesouhlas s vymezením plošných pozemkových rezerv provysokorychlostní trať Brno - Přerov.

V současné době se jedná pouze o vymezení plošných rezerv s možností vybudování této vysokorychlostní trati v budoucnu. Je nutné si však uvědomit, že půda nacházející se v okolí obce je jednou z nejbonitnějších. Navíc umístění této trati by znemožnilo rozvoj obce a to z toho pohledu, že obec jako taková je již v současné době limitována na severozápadním okraji dálnicí Vyškov - Olomouc a lomem. Další „oklešťování“ obce znemožní její rozvoj vůbec a navíc pozbyde kouzlo místa pro klidné žití.

Významnými faktory, které by měly sehrát svoji klíčovou úlohu při rozhodování o umístění ploch pro zastavitelná území, rozdílné či specifické způsoby využití a vůbec možnost do budoucna takové stavby do obce umístit, jsou: geografická poloha, ochrana vodního zdroje pitné vody, návrat zeleně a rozdělování velkých plošných celků zemědělského využití s výsadbou stromů a zbudování remízky. Potom bude zachována atraktivita obce pro budoucí generace jako klidné území s dobrou dostupností do okolních center Vyškov nebo Prostějov.

5. Způsob řešení připomínky č. 231/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

f) Připomínka č. 232

(písemná připomínka ze dne 4.10.2018; č.j. PVMU 130214/2018)

Připomínku uplatnil/a:

1. Text připomínky č. 232/1

- Připomínky k Návrhu územního plánu Želeč

Na základě veřejné vyhlášky č.j. PVMU 100320/2018 62 ze dne 17.8.2018, vyvěšené 20.8.2018 na úřední desce obce Želeč, vznáším připomínku jako občan Želče k návrhu nového územního plánu obce.

1) 6.2.12.Plocha technické infrastruktury se specifickým využitím(TX) - kompostárna

Zásadně nesouhlasím s využitím plochy bývalého areálu zemědělského družstva pro záměr kompostárny (roční návoz 55.000 t kejdy a slámy!!!), kterou zde plánuje zrealizovat firma Manetech (dále jen „investor“). Svůj negativní názor jsem vyjádřila společně s většinou občanů obce Želeč v podpisové akci-petici už v roce 2013, kdy nás poprvé s tímto záměrem investor oslovil. Negativní stanovisko k tomuto záměru vyslovilo i Zastupitelstvo obce Želeč, ve kterém působím jako zastupitelka již šesté volební období a jako starostka působím již třetí volební období.

Už v roce 2013 dne 11.7. č.j. PVMU 85062/2013 61 Stavební úřad Magistrátu města Prostějova vydal vyjádření k tomuto záměru(poprvé s názvem „ Výstavba závodu na výrobu organických hnojiv“)se závěrem, že záměr není z důvodu odlišného druhu výroby v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Želeč. Své vyjádření potvrdil tentýž stavební úřad i v říjnu roku 2013, kdy investor požadoval přehodnocení vydaného vyjádření, a stavební úřad znovu zdůraznil, že se nejedná o zemědělskou výrobu, viz. zákon č.252/1997 Sb., o zemědělství §2e.

Nicméně tentýž měsíc, v říjnu 2013 vydal Stavební úřad Magistrátu města Prostějova kladnou územně plánovací informaci k záměru (ale už s jiným názvem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“) investora, která již pozbyla platnost.

Při provozování kompostárny mám vážné obavy z kontaminace spodních vod kejdou a případné možné znečištění zdroje pitné(troufám si napsat vzácné „kojenecké“) vody z artézské studny, kterou obec zásobuje obyvatele, a díky které je celá obec včetně areálu farmy v ochranném pásmu vodního zdroje, pro který byl vydán okresním hygienikem v roce 1986 závazným posudkem režim činností a hospodaření v PHO.

Pásmo hygienické ochrany vodního zdroje je společné i pro vodní zdroj Brodek u Prostějova, Ondratice, Sněhotice a navazuje dále na PHO vodního zdroje Vranovice – Kelčice.

Dále se obáváme přemnožení obtížného hmyzu, ke kterému docházelo již v minulých letech, kdy byl v areálu provozován chov prasat. Stejně riziko představuje i možný zápach, který by podstatně snížil kvalitu života v obci.

Dalším negativním dopadem na obec by byla zvýšená nákladní doprava v obci, a s tím spojené znečištění, a především zhoršení technického stavu vozovek jak v obci, tak i na příjezdových komunikacích.

Všechny tyto vážné obavy představují cenové znehodnocení veškerých nemovitostí v obci a přilehlých pozemků. Výstavba kompostárny se plánuje na jižní straně zastavěného území, příliš blízko obytné zástavby cca 120 m. (nikoli mimo zastavěné území, jak investor uvádí v PD). Realizace záměru kompostárny by významně narušila a zhoršila bytovou a občanskou pohodu v obci Želeč i v obcích sousedících. Stavba tohoto rázu do naší lokality z výše uvedených důvodů nepatří, a proto s tímto záměrem zásadně nesouhlasím a žádám o vypuštění této varianty z územního plánu obce Želeč a navrhuji zpracovat spíše plochu pro malé a střední podnikání neohrožující životní prostředí a bydlení v obci Želeč.

Realizace daného záměru není potřebou obce, a je v přímém rozporu se zájmy nás, občanů, což dokládá výše jmenovaná petice občanů z roku 2013. Obec z pozice účastníka řízení hájí veřejný zájem, který spočívá ve zdravém životním prostředí pro své občany, a proti tomu soukromý zájem na realizaci podnikatelského záměru nemůže mít vyšší právní sílu ani obranu a nedůvodnou přednost. Veřejný zájem přesahuje zájem jednotlivce či skupiny.

Je nutné ještě zmínit tu skutečnost, že záměr investora nebyl posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí tzv. EIA!!!

2. Způsob řešení připomínky č. 232/1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zpracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 232/2

- 2) 10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného využití, včetně podmínek pro jeho prověření – určená pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT)

Zásadní nesouhlas platí i pro realizaci výhledové VRT, protože by znamenala zábor bonitně nejlepší zemědělské půdy v katastru obce Želeč, dále zatížení obce nadměrným hlukem a v neposlední řadě znemožnění dalšího rozvoje naší malebné a poklidné obce. Katastr obce Želeč v současnosti protíná na severozápadním okraji dálnice Vyškov – Olomouc.

Závěrem ještě upozorňuji na to, že dle „Listiny základních práv a svobod“, má každý právo na příznivé životní prostředí, které je pro každého z nás tou nejvyšší hodnotou a nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani nijak poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje

a druhové bohatství přírody. Proto navrhuji, aby správní orgán vzal v úvahu budoucí vývoj naší obce.

5. Způsob řešení připomínky č. 232/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zpracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zpracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zákres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

g) Připomínka č. 233

(písemná připomínka ze dne 5.10.2018; č.j. PVMU 131256/2018)

Připomínku uplatnil/a: Obec Želeč, Želeč 62, 798 07 Želeč

1. Text připomínky č. 233/1

- Připomínky k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 zákona 183/2006 Sb.

Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, Oddělení územního plánování (dále jen „pořizovatel“) zveřejnil prostřednictvím veřejné vyhlášky podle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, oznámení o zahájení projednávání Návrhu územního plánu Želeč (dále jen „Návrh ÚP“) ze dne 17. 8. 2018, č. j. PVMU 100320/2018-62. Vzhledem k tomu, že podatelka má povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, považuje za potřebné se k Návrhu ÚP vyjádřit, konkrétně tímto podává následující připomínky.

1. Nesouhlas s vymezením plochy pro kompostárnu

V textové části Návrhu ÚP se pod bodem 6.2 uvádí podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, přičemž jednou z těchto ploch je *Plocha technické infrastruktury se specifickým využitím (TX)*. Tento druh plochy je zastoupen pouze ve variantě č. 1 navrženého řešení plochy bývalého areálu zemědělské výroby. Hlavním využitím uvedené plochy má v této variantě být kompostárna. Podatelka nesouhlasí s touto variantou řešení, tedy s návrhem plochy TX a žádá, aby tato varianta nebyla pořizovatelem zastupitelstvu obce předkládána, a to z následujících důvodů.

Plocha bývalého areálu zemědělské výroby, ve které by v uvedené variantě řešení byla hlavním přípustným využitím kompostárna, je situována v zastavěném území obce. Podatelka se proto důvodně obává, že realizací kompostárny by v budoucnu došlo k zamoření ovzduší zápachem a škodlivými znečišťujícími látkami, ke zhoršení zdraví obyvatel a v neposlední řadě ke snížení kvality jejich prostředí a bydlení, a to nejen obyvatel obce Želeč, ale rovněž i sousedních obcí. Tím

by mohlo dojít i ke stěhování obyvatel do vzdálenějších oblastí, což by v konečném důsledku mělo negativní dopad na rozvoj obce, který by mohl začít stagnovat.

Kromě toho se bývalý areál zemědělské výroby nachází v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů (artézský vrt s kojeneckou vodou) a podatelka se důvodně obává kontaminace podzemních vod a vodního zdroje Želeč. Rozsah pásma hygienické ochrany vodního zdroje Želeč, ve kterém se nachází celé katastrální území Želeč na Hané, navazuje na pásmo hygienické ochrany Brodek u Prostějova-Sněhotice, Ondratice a Vranovice-Kelčice. Závazným posudkem okresního hygienika byl v roce 1986 vydán režim činnosti a hospodaření v PHO za podmínek, že PHO bude řádně zabezpečeno ve smyslu požadavků Směrnice MZ ČSR č.51/1979 o základních hygienických zásadách pro stanovení, vymezení a využívání ochranných pásem vodních zdrojů, určených k hromadnému zásobování pitnou a užitkovou vodou... atd.

Také dopravní infrastruktura je v těchto místech pro takový typ záměru nedostatečná.

Navíc se podatelka domnívá, že současné znění funkční regulace pro plochu TX je rozporné. Na jednu stranu počítá s hlavním využitím plochy pro kompostárnu, ale na druhou stranu je jako nepřipustné využití stanoveno *skladování a všechny činnosti, pozemky, stavby a zařízení, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranici vlastní výrobní plochy*. Podatelka je toho názoru, že kompostárna bude vždy ovlivňovat i vzdálenější okolí, proto jsou podmínky ve zřejmém rozporu a tato regulace postrádá smysl.

Naproti tomu podatelka preferuje variantu č. 2, tj. aby byla plocha bývalého areálu zemědělské výroby určena jako plocha smíšená výrobní (VS). Současně však požaduje, aby v rámci nepřipustného využití této plochy byla doplněna další odrážka v tomto znění: *„provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“*. Důvodem tohoto doplnění je skutečnost, že takové provozovny mohou mít tytéž negativní dopady na okolí (popsané výše) jako kompostárna.

Podatelka se vyjadřuje i k variantě č. 3, ve které je plocha vymezena jako plocha výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ). V zásadě podatelka nemá s tímto využitím problém za předpokladu, že budou v rámci nepřipustného využití této plochy výslovně uvedeny rovněž *„provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“*.

Výše uvedené požadavky podatelky podporuje i Posouzení vlivů koncepce na ŽP – SEA (dále jen „SEA“) z května 2018, ve kterém jsou na str. 67 - 71 posouzeny všechny tři výše uvedené varianty. Nejhuře z tohoto posouzení vychází jednoznačně varianta č. 1. Co se týká vlivů na obyvatelstvo (včetně socioekonomických vlivů), *„je predikován negativní vliv, který se může projevit zvýšenou zátěží v území – intenzita dopravy a s ní spojený hluk a emise, obtěžování obyvatelstva zápachem ze zpracování organických a rostlinných produktů“* (str. 68 SEA). Nepříznivě vyšla varianta č. 1 i v rámci posouzení vlivů na akustickou situaci v území: *„Kapacita provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby si vyžádá poměrně významné navýšení dopravní zátěže (dovoz produktů a odpadů ke zpracování a odvoz hotových výrobků). Již v současné době jsou u některých stávajících obytných domů v obci překračovány přípustné hygienické limity pro hlukovou zátěž. Navýšení dopravní zátěže bude tento stav dále zhoršovat“* (str. 68 SEA). K vlivu na půdu, vodu a horninové prostředí je uvedeno, že může existovat potenciální negativní vliv na podzemní vody. A dále, že *„dle posouzení geologických a hydrogeologických poměrů (Ing. Václavík, ing. Tylich, 04/2018) je doporučeno činnosti spojené se zpracováním slámy a kejdy realizovat mimo pásma hygienické ochrany vodních zdrojů“* (str. 68 SEA). Stejně tak může mít varianta č. 1 i negativní vliv na ovzduší: *„Dle Imisního posouzení lokality (Ing. Fiedler, 04/2018) se nedoporučuje realizovat v obci Želeč záměry s vyšší potřebou dopravní obslužnosti (především těžkou nákladní dopravou)“* (str. 68 SEA),

V SEA je na str. 70 zhodnoceno, že *„Z výše uvedeného hodnocení nejprůpříznivěji vychází varianta č. 2, následovaná variantou č. 3.“*

Podatelka shrnuje, že pořizovatele při dalších krocích v procesu pořizování územního plánu, tedy zejména při postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona, žádá o preferování varianty č. 2, případně varianty č. 3 s tím, že budou v obou případech do výčtu nepřipustných využití doplněny i *„provozovny pro zpracování organických a rostlinných produktů ze*

zemědělské výroby". Varianta č. 1 je pro podatelku jednoznačně nežádoucí, neboť by vedla ke vzniku negativních vlivů na obyvatele a životní prostředí v obci.

2. Způsob řešení připomínky č. 233/1

- Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

4. Text připomínky č. 233/2

2. Nesouhlas s vymezením územní rezervy pro plochu dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3

V textové části návrhu ÚP se pod kapitolou 10. vymezují plochy územních rezerv, přičemž jedna z nich je vymezena pro plochu dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, určená pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT) Brno – Přerov – Ostrava (- st. hranice ČR/Polsko). Podatelka nesouhlasí s vymezením této územní rezervy, a to především ze dvou důvodů.

Zprv by realizací záměru došlo k záboru kvalitní zemědělské půdy a nebyly by tak respektovány zásady vyplývající ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ZPF“), zejména, že je potřeba přednostně odnímat zemědělskou půdu méně kvalitní, při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu (§ 4 odst. 1 zákona o ZPF) a že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podle podatelky zde veřejný zájem splněn není. Není prokázáno, že realizace nové VRT je nezbytná. Druhým důvodem je pak obava z nadměrného zatížení obce hlukem.

Podatelka si je vědoma, že její územní plán musí respektovat vyšší stupeň územně plánovací dokumentace, tj. Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, v nichž je záměr (VRT) vymezen, nicméně je pravomocí podatelky, aby si v územním plánu koridor pro VRT zpřesnila, a to takovým způsobem, aby docházelo k co nejmenším negativním zásahům do kvality života místních obyvatel.

Z výše uvedených důvodů podatelka žádá, aby byla plocha územní rezervy R3 buď zcela vypuštěna, anebo alespoň zpřesněna takovým způsobem, který by pro místní obyvatele znamenal do budoucna při realizaci VRT nejmenší možné zatížení.

5. Způsob řešení připomínky č. 233/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z *Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020* (PÚR ČR) pro řešení území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze *Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit. Rovněž tak nelze, mj. také z důvodu zajištění návaznosti na územní plány sousedních obcí, zužovat šířku koridoru o celkové šířce 200 m.

h) Přípomínka č. 234

(písemná připomínka ze dne 5.10.2018; č.j. PVMU 131253/2018)

Přípomínku uplatnil/a: [REDACTED]

1. Text připomínky č. 234/1

- Věc: Přípomínky k návrhu „Územního plánu Želeč“.

Ve svých připomínkách se chci vyjádřit k těmto bodům:

1. Znemožnění realizace záměru firmy Manetech, a.s., týkajícího se výstavby výroby na hnojiva ze zemědělských odpadů, zejména kejdy.
2. Cílový záměr ve výstavbě RD a navazující cílový počet obyvatel – 600 osob.
3. Přeměna prostoru „Hájku“ na lesopark s hřištěm pro děti a odpočinkovou zónou.
4. Nerealizace golfového odpaliště, ale místo něj hřiště na házenou, volejbal, případně tenisový kurt. Zvážení využití Orlovny.
5. Stanovisko k vysokorychlostní železniční trati.
6. Stanovisko k ochraně půdního fondu, zejména budování nevhodných staveb.

Poznámka: Ve zdůvodnění (B1) je na straně 56 uvedeno, že Želeč patří do mikroregionu „Předina“, což není pravda.

A. Znemožnění realizace záměru firmy MANETECH, a.s.

Jako člen spolku Za čistou a zdravou obec Želeč, z.s. aktivně proti záměru firmy MANETECH, a.s. vystupuji. Proto nepovažuji za nutné zde sepsat všechny argumenty proti jejich záměru, ale jen některé poznámky.

- Záměr firmy MANETECH, a.s. má účelový název „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných produktů ze zemědělské výroby“. Ve skutečnosti jde o zpracování zemědělských odpadů – kejdy, slámy...., v rozsahu 55 tis. tun za rok, což je záruka celoročního zdroje nesnesitelného zápachu, mimo jakékoliv normy.
- Želeč leží v pásmu hygienické ochrany 2 stupně vodního zdroje. Záměr firmy MANETECH tuto spodní vodu významně ohrožuje.
- Celoroční provoz znamená výrazné zvýšení dopravní obslužnosti nákladními automobily nad únosnost stávající silniční sítě – rozbití silnic, hluk.
- Pozitivní dopad do zaměstnanosti občanů Želče nelze s ohledem na charakter výroby očekávat. Možná tak jedna až dvě pozice vrátných, či řidiče.

V části Zdůvodnění ÚP, článek 3.5.3. Urbanistická koncepce... je v bodě b)3. Uvedeno: „V řešeném území se nachází pouze jeden větší výrobní areál (areál zemědělské výroby) na jižním okraji obce, který není v současnosti využíván. Územním plánem jsou navrženy tři varianty jeho možného budoucího využití: stabilizace zemědělské výroby, konverze areálu na plochy smíšené výroby a návrh plochy pro technickou infrastrukturu se specifickým využitím pro realizaci záměru vybudování kompostárny s názvem „Provozovna pro zpracování organických a rostlinných

produktů ze zemědělské výroby". Na základě výběru nejvhodnější varianty bude do návrhu řešení územního plánu zpracována výsledná varianta." Tento text je nepřijatelný a do návrhu ÚP může být vložena jen jedna alternativa, a to konverze areálu na plochy smíšené výroby.

Doporučení:

Do Návrhu územního plánu (A1) doplnit, či upravit text:

- V bodě 2.1. doplnit: Výrobní aktivity a rozvoj dopravy nesmí být na úkor zhoršení životního prostředí (voda, ovzduší, zeleň), z čehož vyplývá, že ke každému podnikatelskému záměru musí být zpracována samostatná EIA. Mimo drobné živnostníky.
- V bodě 2.3. Hlavní zásady prostorového řešení vložit: Rozvoj výrobní funkce (činnosti bez negativního dopadu na životní prostředí) uvažovat pouze na jižním okraji obce.

Ve zdůvodnění ÚP... (B1) upravit:

- V bodě b)3. článku 3.5.3. vypustit u výrobního areálu alternativu 1 a 3 a ponechat v něm výlučně variantu konverze areálu na plochy smíšené výroby, bez možnosti výběru.

2. Způsob řešení připomínky č. 234/1

- Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty, přijaté usnesením č. 80 Zastupitelstva obce Želeč dne 12.12.2019, byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zpracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11. Plocha je určena pro konverzi dřívější zemědělské výroby v bývalém areálu farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce na nezemědělskou smíšenou výrobu.

Doporučení uvedené v závěru této části připomínky k bodu 2.1 nebylo zpracováno, neboť se jedná o procesní podmínku, která do výrokové části územního plánu nepatří.

Doporučení uvedené v závěru této části připomínky k bodu 2.3 nebylo zpracováno, neboť areál bývalé farmy zemědělské výroby na jižním okraji obce je navržen konverzí formou návrhu plochy smíšené výrobní (VS) Z11, která je uvažována pro nezemědělskou (smíšenou) výrobu a v podmínkách nepřipustného využití je pro tuto plochu uvedeno: „všechny činnosti, pozemky, stavby a zařízení, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranicí vlastní výrobní plochy“ (viz podkapitola 6.2, oddíl 14. *Plochy smíšené výrobní (VS)* textové části *A.1. Územní plán*). Jedním z hlavních cílů rozvoje uvedených v podkapitole 2.3 je rozvoj výrobní funkce, přičemž se jedná o koncepční záměr. Rámcové podmínky pro realizaci uvedeného cíle jsou potom obsaženy ve výše zmíněné podkapitole 6.2, oddíl 14 textové části *A.1. Územní plán*.

Doporučení uvedené v závěru této části připomínky k bodu 3.5.3 je již irelevantní, neboť do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání byla zpracována návrhová plocha smíšená výrobní (VS) Z11.

V textové části *B.1. Odůvodnění územního plánu* byla provedena úprava spočívající v zařazení obce Želeč do mikroregionu Němčicko.

4. Text připomínky č. 234/2

- B. Cílový záměr ve výstavbě RD a navazující cílový počet obyvatel - 600 osob.

Z historického hlediska měla obec Želeč až kolem jednoho tisíce obyvatel. Pro žádoucí rozvoj obce považují za žádoucí větší nárůst počtu obyvatel alespoň na úroveň sedmdesátých let, což je cca 700 osob.

Ke zvýšení počtu obyvatel je potřebné umožnit i větší rozsah stavění nových RD z 23 na cca 40 - 50. Předpokládám, že se v katastru obce dají najít ještě další místa k výstavbě, která by neohrozila zemědělskou činnost na kvalitním půdním fondu. Zvážit i apel na soukromé vlastníky, aby své

zahrady prodali ke stavebním účelům – např. ulice od Barborky k Hliníku, kde by oboustranná výstavba RD určitě obci prospěla.

Doporučenu:

Do Návrhu územního plánu (A1) doplnit, či upravit text:

- V bodě 3.1. Cílová velikost obce upravit: sídlo s celkovým počtem cca 600 – 700 obyvatel.

Najít v katastru obce další stavební místa pro RD a najít způsob, jak umožnit změnu zahrad na stavební parcely formou volného rozhodování stávajících vlastníků.

5. Způsob řešení připomínky č. 234/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- V ustanovení § 18 platného stavebního zákona, je zejména v odstavci 4 kladen důraz na ochranu přírodních a kulturních hodnot, včetně urbanistického a architektonického dědictví, hospodárné využívání zastavěného území, zajišťování ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se dle téhož ustanovení vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Z uvedeného vyplývá, že návrh ploch pro bydlení musí být v relaci s očekávatelným demografickým vývojem Proto byla v rámci řešení územního plánu zpracována analýza demografického vývoje (viz kapitola 3, podkapitola 3.6, oddíl 3.6.3 textové části *B.1 Odůvodnění územního plánu*) z níž vyplynulo, že je k roku 2035 reálné a odůvodněné uvažovat s počtem maximálně cca 600 obyvatel. Kromě návrhových ploch určených pro bydlení se v řešeném území nachází celá řada volných dosud nezastavěných zahrad navazujících na stávající obytnou zástavbu, které jsou vymezeny jako stabilizované plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) nebo plochy smíšené obytné venkovské (SV), kde lze případně realizovat další zástavbu.

7. Text připomínky č. 234/3

- C. Přeměna prostoru „Hájku“ na lesopark s hřištěm pro děti a odpočinkovou zónou.

V ÚP se s tímto prostorem pro částečně rekreační využití počítá, nicméně doporučuji zvážit jasnější a závaznější formulace. Prostor by mohl být v západovýchodním směru rozšířen a to tak, že by zde byly vybudovány lavičky, hřiště pro děti a celý prostor by byl dosazen dřevinami, nikoliv rizikovými křovinami. Místo jednoho centra, kde se pořádají společné akce obce by tento lesopark měl více míst pro individuální odpočinek a rekreaci.

Doporučení:

Do Návrhu územního plánu (A1) doplnit text:

V bodě 3.2. Návrh urbanistické kompozice.

- Vytvořit k rekreačním účelům lesopark rozšířením a ozeleněním stávající lokality „Hájek“.

8. Způsob řešení připomínky č. 234/3

- Připomínce se nevyhovuje.

9. Odůvodnění

- Lokalita „Hájek“, resp. pozemek parc. č. 1272/1 je sice využívána pro rekreační využití, nicméně dle evidence katastru nemovitostí je vedena jako lesní pozemek, který je v územní plánu v souladu s touto evidencí, vymezen jako plocha lesní (NL). Hospodaření v lesích musí být v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon). V případě, že by došlo ke změně kultury daného pozemku např. na plochu ostatní, bylo jej možno vymezit jako lesopark např. formou vymezení stabilizované plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV).

10. Text připomínky č. 234/4

- D. Nerealizace golfového odpaliště - místo něj hřiště na házenou, volejbal, případné tenisový kurt. Zvážení využití Orlovny.

V názvu této připomínky je i řešení, Golfové odpaliště je využitelné jen individuálně pro pár jednotlivců. V zájmu obce by mělo být vytvořit sportovní prostor zejména pro děti a mládež. Proto navrhuji změnu záměru na vybudování vícefunkčního hřiště na házenou, volejbal, nohejbal, malou kopanou, či tenisového kurtu.

V toto souvislosti navrhuji i zvážení využití „Orlovny“. V Kulturním domě se sice sportovat dá, ale nelze provozovat všechny sporty jak tomu bylo v minulosti. Možná by mohl být provoz Orlovny obnoven, což je zřejmě v přímé souvislosti s nárůstem počtu obyvatel. Samozřejmě při využití dotací. V územním plánu by pro to mohl být vymezen prostor.

11. Způsob řešení připomínky č. 234/4

- Připomínce se nevyhovuje.

12. Odůvodnění

- Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější varianty byla do řešení územního plánu v dokumentaci pro veřejné projednání zapracována návrhová plocha občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z10, určená pro doplnění zázemí stabilizovaného sportovního areálu na západním okraji obce.

13. Text připomínky č. 234/5

- E. Stanovisko k vysokorychlostní železniční trati

Jsem si vědom toho, že vybudování vysokorychlostní železnice je v obecném zájmu, nadřazeném lokálnímu zájmu obce. Realizaci určité nelze předpokládat v nejbližších letech, možná desetiletích. Přesto je nutné na tuto možnost reagovat, protože nepochybně dojde k dopadům na obec jak při budování železnice, tak následně při jejím provozu.

Doporučení:

Do Návrhu územního plánu (AI) doplnit, či vypustit text:

- V bodě 2.2. Hlavní cíle rozvoje vypustit: Územní stabilizace vysokorychlostní trati.
- V bodě 2.2. Hlavní cíle rozvoje nahradit či doplnit vypuštěný bod tímto textem: V případě vybudování vysokorychlostní tratě trvat na jejím odhlučnění směrem k obci tak, aby byly dodrženy hlukové limity a na jejím zasazení do krajiny, které stávající životní prostředí ohroží co nejméně.

14. Způsob řešení připomínky č. 234/5

- Připomínce se nevyhovuje.

15. Odůvodnění

- Z úkolů pro územní plánování vyplývají z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020 (PÚR ČR) pro řešené území obce Želeč požadavek na zapracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko). Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zapracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zákres v grafické části ZÚR OK – ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy).

Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury – železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V

takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

Současně nelze zapracovat podmínku požadovanou pro „bod 2.2“, neboť se jedná pouze o územní rezervu – tedy nástroj určení pro územní ochranu (hájení) uvedeného záměru, nikoli návrhovou plochu, určenou pro realizaci záměru.

16. Text připomínky č. 234/6

- F. Stanovisko k ochraně půdního fondu, zejména budování nevhodných staveb.

Každý hospodář by si měl vážit svého životního prostředí a přírodního bohatství. V současnosti žel dochází k častému záboru kvalitní zemědělské půdy. V ÚP naštěstí obec Želeč touto cestou nejde. Nicméně jeden pozůstatek špatného hospodaření s půdou zde máme, a to fotovoltaickou elektrárnu. Optimální by bylo její odstranění. Nicméně stojím na zemi a jsem si vědom problematičnosti tohoto kroku. Proto je potřeba alespoň do budoucnosti takovému plýtvání a negativnímu zásahu do životního prostředí zabránit.

Doporučení:

Do Návrhu územního plánu (A1) doplnit text:

- V bodě 2.2. Hlavní cíle rozvoje doplnit text: Zabránit záboru kvalitní zemědělské půdy projekty, jako jsou například fotovoltaické elektrárny.

Doufám, že mé náměty mohou alespoň částečné pomoci při projednávání a rozhodnutí o znění „Územního plánu obce Želeč“.

17. Způsob řešení připomínky č. 234/6

- Připomínce se nevyhovuje.

18. Odůvodnění

- Podmínky ochrany ZPF jsou dány zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany a vyhláškou č. 271/2019, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která v r. 2019 nahradila původní vyhlášku č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a Metodický pokyn MŽP č.j. OOLP/1067/96. Základním garantem ochrany ZPF ze zákona jsou orgány ochrany ZPF. V rámci procesu pořízení a zpracování územního plánu nebo jeho změny jsou jednotlivé záměry individuálně posuzovány, a k tomu, aby byly součástí řešení územního plánu je kromě jiného nezbytnou podmínkou také kladné stanovisko příslušného dotčeného orgánu ochrany ZPF, které bylo pro stávající fotovoltaickou elektrárnu uděleno. Nový Územní plán Želeč nenavrhuje žádné plochy pro fotovoltaické elektrárny ani jiné zdroje výroby elektrické energie.

E.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

E.2.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 16.06.2021; č.j. PVMU 83514/2021)

Připomínku uplatnil/a: Ředitelství silnic a dálnic, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha.; evidováno pod z.n. RSD – 322871/2021-1

1. Text připomínky č. 1

- Na základě oznámení řízení o Územním plánu Želeč podává Ředitelství silnic a dálnic ČR z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy k věci následující vyjádření:

Dle našich záznamů jsme se k územně plánovací dokumentaci vyjádřili naposledy spisem č.j. 001470/11300/2018 ze dne 4.10.2018 v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Želeč. Po prostudování předložené dokumentace konstatujeme, že naše zájmy v území prezentované trasou dálnice D 46 a záměrem její homogenizace jsou respektovány. Pro zajištění podmínek homogenizace dálnice D46 na normové parametry v úseku Olomouc - Vyškov jsou navrženy plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS) Z13 – Z15. Současně je záměr D46, homogenizace na parametry dálnice v úseku Vyškov-Olomouc vymezen jako veřejně prospěšná stavba (ozn. VD1-VD3). S ohledem na uvedené nemáme k návrhu Územního plánu připomínky ani námítky

2. Způsob řešení připomínky č. 1

- Připomínka se bere na vědomí.

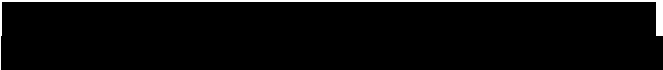
3. Odůvodnění

- Jedná se o souhlasnou připomínku.

E.2.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 24.06.2021; č.j. PVMU 86472/2021)

Připomínku uplatnil/a: 

1. Text připomínky č. 1/1

- Na základě veřejné vyhlášky „Oznámení řízení o Územním plánu Želeč včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ Spis, značka OÚPPP/190/2016-Ing. MI, číslo jednací PVMU 65810/2021 62 podáváme následující připomínky:

Souhlasíme s názorem KÚ OK OŽPZ ze dne 17.5.2021: „Ochrana vodních zdrojů by měla být vnímána jako zcela zásadní společenský problém a nezbytná potřeba. Jejich ochranu je nutno jednoznačně vnímat jako veřejný zájem nadřazený všem jiným zájmům v území. Vodoprávní úřad by měl rovněž pracovat s principem předběžné opatrnosti při probíhající klimatické změně, která

již nese problémy se zabezpečením zásobování pitnou vodou v různých lokalitách v rámci celé republiky."

„Nově navrhované činnosti, které mohou být jen ohrozit tyto vodní zdroje, jsou z hlediska ochrany veřejného zájmu definovaného vodním zákonem v této lokalitě nevhodné. O tom svědčí i požadavek na vyhlášení stavební uzávěry pro výstavbu průmyslových závodů a objektů pro velkokapacitní zemědělskou výrobu, které by mohly být zdrojem znečištění podzemních vod, s uvedením konkrétní lhůty k provedení."

Podle našeho názoru by měl Vodoprávní úřad (VÚ) předejít jakémukoliv riziku ohrožení vzácného zdroje kojenecké pitné vody pro obec Želeč, Drysice, městys Brodek u PV a město Prostějov v souladu s principem prevence a předběžné opatrnosti.

Žádáme, aby vydané povolení vybudování dvou průzkumných vrtů společností PZ PROStějov s.r.o. na parc. č. 1138/11 a 1233/43 v katastrálním území Želeč na Hané (podle č.j. PVMU 4691/2021 40 ze dne 13.1.2021) bylo novým rozhodnutím MMPV zrušeno a tyto nové vrty (asi o třetinu hlubší hydrogeologické vrty než stávající používané vrty) nebyly provedeny. Nový Územní plán obce Želeč by měl vyloučit možnost provádění průzkumných hydrogeologických vrtů v ochranném pásmu vodních zdrojů bez souhlasu obce Želeč a zaručit využití podzemních vod výlučně pro zásobování závislých obyvatel pitnou vodou.

Doporučujeme vypracování dalších odborných posudků k potvrzení a rozšíření ochranných pásem vzácných vodních zdrojů z artézských studní (Č.V.A.2.4) i vod z povrchových studní. Souhlasíme s uplatněním stavební uzávěry obce pro provozy ohrožující vodní zdroje.

2. Způsob řešení připomínky č. 1/1

- Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

- V textové části *AI. Územní plán* (výroku) je v kapitole 2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, podkapitole 2.1. Hlavní záměry rozvoje ve třetí odrážce uvedeno: „Při dalším rozvoji území musí být respektovány a rozvíjeny přírodní a kulturní hodnoty území". Nespornou přírodní hodnotou katastrálního území Želeč na Hané jsou přítomné vodní zdroje, které mají stanovená ochranná pásma. Zachování vodních zdrojů i jejich kvality patří mezi základní priority Obce Želeč, proto je v základní koncepci rozvoje území Územním plánem Želeč deklarován apelativní požadavek na jejich respektování (tj. ochrana stávajících zdrojů, zamezení snižování jejich kvality či dokonce ztráty) a rozvíjení (např. formou zkvalitňování jejich zabezpečení). Uvedené připomínky svou podrobností přesahují legislativní rámec územního plánu. Dle své povahy lze předmětné připomínky řešit v jiných nebo navazujících správních řízeních.

4. Text připomínky č. 1/2

- Náš zásadní nesouhlas platí dále pro realizaci výhledové vysokorychlostní železniční trasy (VRT). V Návrhu územního plánu DZ, územní rezerva R3 - 38,174 ha, v blízkosti zastavěného území obce Želeč, viz 3.1., odst. 7.. Stávající železniční trať č. 300 Brno - Přerov - Ostrava je plně funkční a může být upravena na vyšší rychlosti železniční přepravy bez záborů další zemědělské půdy. VRT není důležitější než výživa obyvatel. Realizace nové trati mimo stávající kolejiště by znamenala neoprávněný zábor nejlepší zemědělské půdy v katastru obce Želeč, snížení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy (železniční přejezdy) a zejména pak zatížení životního prostředí obce nadměrným hlukem a to bez jakéhokoliv přínosu pro obec.

5. Způsob řešení připomínky č. 1/2

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), úkolů pro územní plánování, vyplývá pro

řešené území obce Želeč požadavek na zpracování a upřesnění Koridoru vysokorychlostní (železniční) dopravy VR1 (v úseku Brno - (Přerov) - Ostrava - hranice ČR/Polsko). Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK) kromě jiného vyplynul pro správní území obce Želeč také taxativní požadavek na respektování a zpracování územní rezervy pro realizaci vysokorychlostní trati (VRT), včetně kolejových spojek, kterou tvoří pás, jehož osu tvoří zakres v grafické části ZÚR OK - ve výkresu B.3. Koncepce dopravy, jehož šíře je 200 m (100 m od osy). Pro budoucí realizaci uvedeného záměru je proto v Územním plánu Želeč navržena plocha dopravní infrastruktury - železniční doprava (DZ) R3, která je vymezena jako územní rezerva. V takto vymezené ploše, která ale není zastavitelná, jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezené plochy (výstavby VRT), podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek z PÚR ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), nelze předmětnou územní rezervu z řešení ÚP Želeč vypustit.

7. Text připomínky č. 1/3

- Souhlasíme se záměrem rozvoje obce Želeč, podle kterého bude mít charakter obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit (viz 2.1., poslední odstavec) a s vytvořením spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES) viz 2.3., odst. 8. Navrhujeme ověřit dostatečnost suché nádrže NI, případně vyčlenit a upravit další plochy pro ochranu před povodněmi a zejména pro retenci vody v krajině (viz 5.6. a Zdůvodnění s. 40 a 49 ad b).

8. Způsob řešení připomínky č. 1/3

- Připomínce se nevyhovuje.

9. Odůvodnění

- Ověření dostatečnosti suché nádrže není předmětem řešení územního plánu, ale samostatné podrobnější dokumentace. Ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou územním plánem vytvořeny podmínky umožňující posílení nebo zvýšení ochrany před povodněmi.

10. Text připomínky č. 1/4

- Žádáme o přepracování předloženého Návrhu územního plánu obce Želeč podle výše uvedených připomínek tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení životního prostředí v obci. Stávající předložený „Návrh územního plánu“ by mohl vést k podstatnému zhoršení životního prostředí a k vysídlování obce. Pro obyvatele obce a jejich životní prostředí je nebezpečná realizace projektů:

-vybudování dvou o třetinu hlubších hydrogeologických vrtů za účelem následného odběru podzemních vod pro aquaponickou farmu v ochranném pásmu vodního zdroje. Je ohrožen tento vodní zdroj pro závislé obyvatele.

11. Způsob řešení připomínky č. 1/4

- Připomínce se nevyhovuje.

12. Odůvodnění

- Jedná se o konstatování přesahující legislativní rámec řešení územního plánu. Připomínku lze uplatnit v příslušném správním řízení ke konkrétnímu záměru.

13. Text připomínky č. 1/5

- vysokorychlostní železniční trať, která je plánována v blízkosti zastavěné části obce. Jen občanům obce Želeč hrozí neoprávněný zábor 38,174 ha nejlepší zemědělské půdy v katastru

obce Želeč. Celková ztráta plochy zabrané zemědělské půdy pro VRT, budované mimo stávající kolejíště, je z hlediska samostatnosti ve výrobě potravin nenahraditelná. Navíc vysokorychlostní železniční trať způsobuje nadměrné hlukové zatížení a dopravní problémy. Životní prostředí je pro nás nejvyšší hodnotou. Podle „Listiny základních práv a svobod“ má každý právo na příznivé životní prostředí a nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody.

14. Způsob řešení připomínky č. 1/5

- Připomínce se nevyhovuje.

15. Odůvodnění

- Odůvodnění jednotlivých připomínek je uvedeno v předcházejícím textu - viz výše.

b) Připomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne 28.06.2021; č.j. PVMU 88517/2021)

Připomínku uplatnil/a: [REDACTED]

1. Text připomínky č. 2/1

- Své připomínky podávám jako majitel domu v Želči na Hané číslo popisné [REDACTED] - východní část obce. Dále jako člen výboru spolku „Za čistou a zdravou Želeč z.s.“ a také jako kronikář obce Želeč.

Námítky to nazývám jen proto, že to tak bylo formulováno na veřejném projednávání dne 22.6.2021. Z mé strany jde opravdu jen o připomínky a náměty s cílem dosáhnout co nejlepší textace územního plánu.

A. Důvody pro zpracování Územní plánu a průběh jeho veřejného projednávání. Pokud vím tak v říjnu 2015 bylo žádáno o zpracování ÚP pro Želeč zejména proto, aby měla obec nástroj prot společnosti Manetech, jejíž záměr výrazně ohrožoval stav životního prostředí v obci. Šlo o neskutečný zápach, hluk a zejména riziko znehodnocení vody z artézských vrtů. Zpracovat ÚP bylo potřebné co nejdříve. Ve spolku Za čistou a zdravou Želeč jsme očekávali, že by to mohlo být za dva, maximálně tři roky. Žel, skutečnost je 7 let, což asi nešlo díky termínům vyplývajícím z platné legislativy ovlivnit. Teprve v říjnu 2018 jsme měli možnost vznést připomínky k ÚP Želeč. V ÚP byly ve využití bývalého areálu zemědělského družstva uvedeny tři alternativy, z nichž jedna byla využitelná pro záměr firmy Manetech, která chtěla obci škodit. Proti tomuto bodu se spustila rozsáhlá kampaň obce i občanů. Tato alternativa nebyla nakonec využita. Děkujeme.

K projednávání s občany ze dne 22.6.2021. Diskuse byla dle očekávání téměř nulová. Já byl ten, který se zeptal, jak dlouho bude ÚP platit Docela mne pobavila odpověď, že je možné jej změnit třeba už za 4 roky. To měla obec při projednávání 7 let o nový ÚP zažádat už v roce 2018? Paní starostka informovala, že Želeč už letos dosáhla 580 občanů Letos probíhá sčítání občanů a výsledky sčítání budou jistě oficiální. Tvrdit, že na nějaké evidence vedené na obce neberete ohledy mi přišlo poněkud nefér.

2. Způsob řešení připomínky č. 2/1

- Připomínka se bere na vědomí.

3. Odůvodnění

- Jedná se o konstatování a subjektivní názory podatele připomínky.

4. Text připomínky č. 2/2

- B. Cíle Územního plánu obce Želeč.

Dle mého soudu měl být hlavní důraz celého ÚP spočívat ve výčtu cílů, kterých má být dosaženo, v jejich zdůvodnění a v návrhu cesty k jejich dosažení. Vše v souladu se zájmy a potřebami obce Želeč a jejích občanů. Zde je výčet cílů z bodu 2.2. ÚP, který jsem zkopíroval:

- Rozvoj obytné funkce formou individuálního bydlení.
- Rozšíření sportovně-relaxačních aktivit na severozápadním okraji obce.
- Konverze bývalého areálu zemědělské výroby na jižním okraji obce.
- Územní stabilizace vysokorychlostní trati.
- Doplnění stávající a realizace nové dopravní a technické infrastruktury.
- Vytváření plnohodnotného venkovského prostředí s venkovským charakterem zástavby.
- Realizace navržených opatření na zemědělském půdním fondu s cílem zvýšení ekologické stability území a prostupnosti území
- Posilování udržitelného rozvoje území, doplnění ploch pro ÚSES a tvorbu krajiny.
- Stanovení podmínek pro územní ochranu dosud relativně nenarušených krajinných horizont

S těmito cíli je samozřejmě možné jen souhlasit, ale dle mého soudu by alespoň některé z nich mohly rozvinuty. Nemohu zde suplovat práci profesionálů, ale přece jen si dovoluji navrhnout nějaké náměty na to, jak by mohly být cíle formulovány.

Návrh některých nových cílů, či úprava stávajících.

1. V rámci možností vrátit obci její dřívější význam a postavení mezi ostatními obcemi.

Zdůvodnění: Želeč má ze všech okolních obcí nejstarší písemný doklad o své existenci, a to z roku 1131. Za deset let bude slavit 900 let. Historicky patřila vždy mezi větší obce, srovnatelné s Pustiměřem či Brodkem. Tomu historicky odpovídalo i občanské vybavení, struktura služeb a řemesel. K degeneraci obce došlo až po II. světové válce a bylo by dobré to alespoň částečně napravit.

5. Způsob řešení připomínky č. 2/1

- Připomínce se nevyhovuje.

6. Odůvodnění

- Stanovení cíle navrátit obci její dřívější význam a postavení mezi ostatními obcemi není cílem ani úkolem územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 platného stavebního zákona.

7. Text připomínky č. 2/3

- 2. Dosáhnout počtu obyvatel do roku 2035 v rozmezí mezi 650 - 700 obyvatel.
- Zdůvodnění: V posledních letech bylo dosaženo většího nárůstu, z minima 522 na 580 obyvatel a díky využití možností, které obci dá nový ÚP bude možné v tomto zrychleném tempu pokračovat. Na stav cca 1000 obyvatel, který zde byl na přelomu 19. a 20. století se sice nedostaneme, ale potenciál nárůstu je. Obec je dobře umístěna mezi dálnicemi č. 1 a č. 46 se dvěma nájezdy na obě dálnice. Při tom je v klidném údolí, které bude chráněno ekologickými opatřeními. Protiargument vycházející z předpokládaného demografického vývoje extrapolací dosavadního vývoje vychází z nepřesných čísel a podceněného potenciálu růstu.

8. Způsob řešení připomínky č. 2/3

- Připomínka je irelevantní.

9. Odůvodnění

- Demografická analýza a prognóza, které jsou uvedeny v textové části B.1 Odůvodnění územního plánu v oddílu 3.6.3. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch vychází z oficiálních dat Českého statistického úřadu. K roku 2035 se uvažuje s nárůstem na cca 600 obyvatel (k 1.1.2020

bylo v obci evidováno 555 obyvatel). Územním plánem jsou nad rámec současně zastavěného území navrženy nové zastavitelné plochy pro cca 16 rodinných domů pro cca 43 obyvatel (při předpokládané obloženosti 2,7 obyvatele na 1 byt v roce 2035). Další plochy pro realizaci nových rodinných či bytových domů se ovšem nacházejí také uvnitř zastavěného území, zejména v nezastavěných prolukách nebo v zahradách. Pokud by byly tyto plochy využity lze uvažovat s dalším nárůstem počtu obyvatel nad stanovenou hodnotu 600 obyvatel v roce 2035. V neposlední řadě je možno uvažovat také s intenzifikací a přestavbou stávajícího bytového fondu. Rozsah navržených ploch nepřesahuje rámec prognózované potřeby. Rozsah navržených ploch v Územním plánu Želeč je přiměřený, navržené řešení je v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 a 4 (Cíle územního plánování) platného stavebního zákona.

10. Text připomínky č. 2/4

- 3. Dosáhnout přeměny prostoru Hájek z kategorie les na kategorii ostatní, respektive lesopark.

Zdůvodnění: Prostor neměl nikdy charakter lesa a vždy byl využíván k rekreačním účelům. K chybné kategorizaci došlo zřejmě v éře socialismu a toto by mělo být napraveno.

Z Hlavního výkresu A.2.2. vyplývá, že je tento prostor zařazen do ploch lesních. To dle hlavního a přípustného využití znamená úplnou změnu přístupu k tomuto prostoru a v konečném důsledku by to mohlo znamenat i odstranění staveb, které dnes slouží rekreačním účelům a zázemí pro konání slavností a zábav (např. WC, parket ...). Postupu dle zákona č. 289/1995 Sb. se chceme vyhnout.

Rovněž z Odůvodnění ÚP vyplývá na straně 85 v bodě 4.4.2. a) a b), že jde o les hospodářský a ochranné pásmo kolem něj je 50 m. Ochranné pásmo není a nemůže být dodrženo. Z těchto důvodů žádám (prosím), aby v ÚP bylo uvedeno, jakým způsobem je možné dosáhnout změny charakteru z lesa na ostatní, respektive na lesopark. Pomozte prosím.

11. Způsob řešení připomínky č. 2/4

- Připomínce se nevyhovuje.

12. Odůvodnění

- Dle evidence katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 1272/1 veden jako lesní pozemek a takto byl vymezen i v řešení Územního plánu Želeč. Pozemek se nachází v jižním sousedství obce u výletišť a je zařazen do kategorie lesů hospodářských. Hospodaření v lesích se řídí zvláštními předpisy na základě zpracovaného lesního hospodářského plánu / hospodářských osnov ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Všechny lesní porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky. Pokud by mělo dojít ke změně stávajícího stavu, musel by být předmětný pozemek navržen pro jiné funkční využití včetně návrhu na vynětí z pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Tento požadavek však v rámci zpracování Územního plánu Želeč nebyl vznesen.

13. Text připomínky č. 2/5

- 4. Dosáhnout všestranné ochrany životního prostředí ve prospěch rozvoje obce a moderního způsobu života občanů. Zvláštní apel na:
 - a) Zákaz dalšího budování fotovoltaických elektráren.
 - b) Zákaz jakékoliv činnosti ohrožující znečištění vzácné kojenecké vody.
 - c) Ochrana půdního fondu.
 - d) Ochrana vod na katastru obce.
 - e) Ochrana ovzduší. Ochrana životního prostředí

Zdůvodnění: Ochrana životního prostředí je základním požadavkem spolku Za čistou a zdravou Želeč z.s. Bez intenzivní ochrany životního prostředí je toto trvale ohroženo aktivitami některých podnikavců.

Viz zkušenost s firmou Manetech a z poslední doby PZ PROStějov, která nám chce hlubokými vrtly odčerpat vodu z artézských vrtů - to se již stalo obci Ondratice a rozhodně nemáme zájem dopadnout jako oni, tedy být bez vlastní vody.

14. Způsob řešení připomínky č. 2/5

- Problematika připomínky je ošetřena v textu ÚP.

15. Odůvodnění

- V textové části *A.1. Územní plán* (výroku) je v kapitole 2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, podkapitole 2.1. Hlavní záměry rozvoje ve třetí odrážce uvedeno: „Při dalším rozvoji území musí být respektovány a rozvíjeny přírodní a kulturní hodnoty území“. Nespornou přírodní hodnotou katastrálního území Želeč na Hané jsou přítomné vodní zdroje, které mají stanovena ochranná pásma. Zachování vodních zdrojů i jejich kvality patří mezi základní priority Obce Želeč, proto je v základní koncepci rozvoje území Územním plánem Želeč deklarován apelativní požadavek na jejich respektování (tj. ochrana stávajících zdrojů, zamezení snižování jejich kvality či dokonce ztráty) a rozvíjení (např. formou zkvalitňování jejich zabezpečení). Uvedené připomínky svou podrobností přesahují legislativní rámec územního plánu. Dle své povahy lze předmětné připomínky řešit v jiných nebo navazujících správních řízeních.

16. Text připomínky č. 2/6

- Pokud jde o fotovoltaiku, tak by mělo být popsáno, jak se bránit případnému rozhodnutí orgánu na ochranu zemědělského půdního fondu a ne, jen konstatovat, že i když s ní není počítáno, tak tento orgán může rozhodnout jinak. Mé zkušenosti mi říkají, že pokud někdo má takové právo, tak je zpravidla využije. Viz níže v bodě B.1. (poslední strana těchto námitek).

17. Způsob řešení připomínky č. 2/6

- Připomínce se nevyhovuje.

18. Odůvodnění

- Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

19. Text připomínky č. 2/7

- K ochraně půdního fondu a ochraně vod na katastru naštěstí obec činí řadu potřebných opatření a již se blíží ke konci těchto prací. Většina toho je ve stávajícím ÚP popsána. Pokud jde o ochranu ovzduší, tak je podstatné, že na katastru nebudou budovány žádné provozy a výroby charakteru zpracování odpadů (keřda atd.) a chemie.

20. Způsob řešení připomínky č. 2/7

- Připomínka se bere na vědomí.

21. Odůvodnění

- Jedná se o konstatování současného stavu.

22. Text připomínky č. 2/8

- 5. Vedle budování obce formou rozvoje individuálního bydlení je možné budovat i bytové domy.
Zdůvodnění: Bytové domy v obci existují a pokud se najde investor, který by v bývalém zemědělském areálu začal s výrobou, tak bude asi chtít investovat i do bydlení pro své

zaměstnance. Navíc ne každý občan má na to postavit si vlastní dům, a tak má nájemní bydlení, např. v majetku obce svoji perspektivu. Viz Brodek u Prostějova.

23. Způsob řešení připomínky č. 2/8

- Připomínka se bere na vědomí.

24. Odůvodnění

- Výstavbu nových bytových domů bude možno realizovat v rámci vymezených ploch smíšených obytných – venkovských.

25. Text připomínky č. 2/9

- C. Doporučení úprav v textu ÚP.

jen o několik námětů, které by jednoduchou úpravou stávajícího textu ÚP pomohly k jednoznačnějšímu výkladu tak, aby formulace nemohly být nikým zneužity.

Odvolávky jsou dle členění použitého v ÚP:

A.1. Územní plán - textová část:

2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

2.1. Výrok 6.: Obec Želeč bude mít charakter smíšené obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit.

Návrh. – Rozvinout větu o: „....aktivit, poškozujících životní prostředí, zejména vodní zdroje, ovzduší a zeleň.“

Zdůvodnění doplnění: Znění, které je použito, by mohlo být zneužito i proti drobným živnostníkům, provozujícím běžná řemesla, jako je práce se železem, truhlářství, autoopravna - klempířství atd.

Je pravda, že to do značné míry řeší bod 3.1., výrok 5. Řeší to i B.1. odůvodnění ÚP. I tak, kvůli jednoznačnému výkladu rozšíření textu navrhuji.

26. Způsob řešení připomínky č. 2/9

- Připomínce se nevyhovuje.

27. Odůvodnění

- Text bude ponechán v původním znění. Podrobné stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem, výklad jednotlivých pojmů i podmínky prostorového uspořádání zástavby jsou uvedeny v kapitole 6 textové části A.1 Územní plán (výroku).

28. Text připomínky č. 2/10

- 2. Výrok 3: Konverze bývalého areálu zemědělské výroby na jižním okraji obce.

Žádost o vysvětlení rozporu. Konverze bývalého areálu ZV je uvedena rovněž v bodě 3.1.

Návrh urbanistické koncepce, Výrok 5: Je navržena konverze bývalého areálu.....

Taktéž bod 3.5. Vymezení ploch přestavby v Tab. A.8. uvádí: Konverze plochy bývalé zemědělské farmy na plochu smíšenou výrobní (vysvětleno v bodě 6.1. Vymezení činností).

29. Způsob řešení připomínky č. 2/10

- Připomínce se nevyhovuje.

30. Odůvodnění

- Jedním z hlavních cílů základní koncepce rozvoje území je konverze bývalého areálu zemědělské výroby na jižním okraji obce. Základní koncepce (kapitola 2 výroku) se zabývá celkovou koncepcí rozvoje a uspořádání řešeného území. Zde jsou stanoveny základní rámce budoucího uspořádání území, včetně stanovení zásad ochrany a rozvoje hodnot území. Naproti tomu urbanistická koncepce vyjádřená ve výrokové části v kapitole 3, se zabývá zastavěným územím sídla. Proto je zde uveden koncepční záměr konverze bývalého areálu zemědělské výroby. S ohledem na předpokládanou změnu (urbanistické) struktury areálu byla navržena plocha smíšená výrobní (VS) Z11 vymezena současně také jako plocha přestavby označená indexem P2. Jedná se o přestavbu plochy uvnitř zastavěného území nikoli o návrh výstavby v dosud neurbanizovaném území.

Text nebude upravován a bude ponechán v původním znění.

31. Text připomínky č. 2/11

- Rozpor je v tabulce v bodě 3.4. Vymezení zastavitelných ploch, kde je v části e) Plochy smíšené výrobní, v Tab. A.7. uvedeno pod označením Z11: Účel - Farma zemědělské výroby. Tento výrok je zavádějící, lze chápat, že jde výlučně o zemědělskou výrobu a nezmiňuje se o konverzi.

Mělo by být zřejmé, že jde o bývalou farmu zemědělské výroby. Stačilo by doplnit jediné slovo: „bývalá Farma zemědělské výroby.“

Nebo do tabulky uvést nové určení plochy k zastavění, tedy po konverzi, což je smíšená výroba.

32. Způsob řešení připomínky č. 2/11

- Připomínce se částečně vyhovuje.

33. Odůvodnění

- V tabulce A.7. Navržené plochy smíšené výrobní bylo ve čtvrtém sloupci nahrazeno původně chybně uvedené slovo „účel“ slovem „lokalita“.

34. Text připomínky č. 2/12

- 2.3. Výrok 2: Rozvoj výrobní funkce uvažovat pouze na jižním okraji obce.

Návrh: Rozšířit větu o: „...s tím, že výrobní činností nedojde k poškozování životního prostředí a přírodních zdrojů obce.“

Zdůvodnění: Když už se podařilo zabránit výrobě hnojiv z odpadů dle záměru Manetechu, tak tímto zdůraznit, že životní prostředí bude chráněno na prvním místě. To sice vyplývá z jiných částí Územního plánu, včetně jeho odůvodnění, ale v tomto bodě by to mohlo být dle mého soudu zvýrazněno. V současnosti jsme svědky snahy využití vzácné artézské vody s rizikem odčerpání vody obci.

35. Způsob řešení připomínky č. 2/12

- Připomínce se nevyhovuje, v textu ÚP je problematika ošetřena.

36. Odůvodnění

- V textové části A.1. *Územní plán* (výroku) v kapitole 2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, podkapitoly 2.1. Hlavní záměry rozvoje je ve třetí odrážce uvedeno: „Při dalším rozvoji území musí být respektovány a rozvíjeny přírodní a kulturní hodnoty území“ a v poslední šesté odrážce téže podkapitoly: „Obec Želeč bude mít charakter smíšené obytné zóny, která nebude narušována provozem výrobních aktivit“. V podkapitole 2.3. Hlavní zásady prostorového uspořádání je ve třetí odrážce uvedeno: „Rozvoj obce na nových plochách řešit v souladu s potřebami a rozvojem obce a s ohledem na životní prostředí a ekologickou únosnost území“.

Text nebude upravován a bude ponechán v původním znění.

37. Text připomínky č. 2/13

- B.1. Odůvodnění územního plánu:

Str. 8. bod 2.1.1.b), priorita 31.

Konstatuje se zde, v závěru priority 31, že v řešeném území nejsou navrženy žádné nové plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů.

Z bodu 2.1.2.5. na straně 9 vyplývá, že dle zásad územního rozvoje Olomouckého kraje lze vymezit plochu pro umístění fotovoltaických elektráren za výslovného souhlasu příslušného dotčeného orgánu, kterému přísluší ochrana ZPF (zemědělského půdního fondu).

Poradte prosím, jak je možné se účinně bránit takovému eventuálnímu souhlasu ochránců ZPF.

38. Způsob řešení připomínky č. 2/13

- Připomínka je irelevantní.

39. Odůvodnění

- Územním plánem nejsou ve správním území obce Želeč navrženy žádné nové plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. V ZÚR OK jsou uvedeny obecné koncepční zásady pro umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie, které se vztahují na celé území Olomouckého kraje, přičemž v některých obcích jsou navrhovány plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Souhlas příslušného dotčeného orgánu je uváděn pouze pokud jsou navrhovány nové plochy pro výrobu energie.

40. Text připomínky č. 2/14

- Str. 11. bod 2. Priority v oblasti ochrany vody.

Uvedeno, že nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin. Je tím myšleno nové plochy? Pískovna Ondratice - Brodek do našeho katastru zasahuje a intenzivně se tam těží. Dle mého soudu dokonce tak rizikově, že může zasáhnout do půdního podloží silnic.

41. Způsob řešení připomínky č. 2/14

- Připomínka se bere na vědomí, v textu ÚP je problematika ošetřena.

42. Odůvodnění

- Územním plánem nejsou ve správním území obce Želeč navrženy žádné nové plochy pro těžbu nerostných surovin, ale v souladu se stávajícím využitím jsou vymezeny plochy těžby, které jsou územně stabilizované a jsou provozovány na základě vydaných správních rozhodnutí (rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru).

43. Text připomínky č. 2/15

- Dávám vám ke zvážení aktualizovat mapy přiložené k ÚP. Jak jsem namátkově zjistil, tak ne vše odpovídá realitě.

Na mapách katastru například chybí rybník, který byl nově zbudován v oblasti mokřadu pod bývalým Remízem. Jde o zcela novou vodní plochu, ale asi by na mapě být měla uvedena. Jiné nepřesnosti nejsou dle mého soudu podstatné a není třeba se opravami zatěžovat.

Na mapách obce zůstaly na některých místech zakreslené domy, které zde již nestojí. Taková stodola na Pastoušce, včetně budovy pastoušky zde není už více než 50 let atd. V tomto místě je dětské hřiště. Pro účely ÚP to ale asi není podstatné.

44. Způsob řešení připomínky č. 2/15

- Připomínka se nevyhovuje.

45. Odůvodnění

- Územní plán je zpracován nad aktuálním mapovým podkladem – katastrální mapou, která je státním mapovým dílem. Projektant územního plánu není oprávněn měnit státní mapové dílo.

46. Text připomínky č. 2/16

- Vaší práce se velmi vážím. Je z ní vidět, že svému oboru rozumíte a je pravdou, že celý ÚP je nesmírně rozsáhlým, vzájemně provázaným dílem.

Pokud dojde na projednávání připomínek se zástupci obce, tak bych velmi ocenil, kdybychom já a [REDAKCE] byli za spolek Za čistou a zdravou Želeč přizváni. Alespoň k částem týkajícím se ochrany životního prostředí.

Předem děkuji za pochopení a za projevený zájem

47. Způsob řešení připomínky č. 2/16

- Připomínka se bere na vědomí.

48. Odůvodnění

- Jedná se o konstatování.